

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoP/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615205206  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4615205206.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. H., nar. XX. XX. XXXX, t. č. G. domov V., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: R. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. L. XX a D. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., Y. XXX, t. č. I. Z., za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany, o nariadenie ústavnej starostlivosti, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21. 09. 2015 č. k. 9P/110/2015-54, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/337/2013 zo dňa 16. 01. 2014 tak, že zveril mal. F. H., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky R. K. a otca D. H. zaviazal prispievať na výživu maloletej F. mesačne sumou 30,- eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Ďalším výrokom návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol a nad výchovou maloletej F. nariadil dohľad, ktorý sa bude vykonávať po dobu 9 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 37 ods. 2, § 54 ods. 2, § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine). V odôvodnení rozsudku uviedol, že v predmetnej veci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu, že maloletá F. sa narodila mimo manželstva, pričom matka maloletého dieťaťa odišla pracovať do zahraničia a maloletá F. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. N.. Predbežným opatrením Okresného súdu Topoľčany 8PPOm/1/2015 zo dňa 30. 03. 2015 bola maloletá F. umiestnená do starostlivosti G. G. V., pretože maloletá sa v škole sťažovala, že babka pije a v dome sa zdržiavajú cudzí starí muži. Matka maloletej dňa 11. 05. 2015 na prípadovej konferencii v priestoroch Obecného úradu Nitrianska Blatnica uviedla, že chce prevziať zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o maloletú F.. Poukázal na skutočnosť, že matka nesúhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti, nakoľko zmenila bydlisko, žije na území SR, je zamestnaná a teda schopná sa o maloletú dcéru postarať. Na základe prevedeného dokazovania a najmä stanoviska kolízneho opatrovníka, že u matky sú vytvorené podmienky na výchovu maloletej, ako aj s poukazom na podrobnú správu z Detského domova V., návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol a maloletú F. zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výživné v zmysle § 62 Zákona o rodine vo výške 30 eur a vzhľadom na situáciu, v akej sa nachádzala maloletá F. v čase pred umiestnením do detského domova, nariadil výchovné opatrenie a to dohľad nad jej výchovou.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej v časti nariadenia dohľadu nad výchovou maloletej a dôvodila, že v predmetnej veci sa o dohľade nad maloletou nekonalo a dohľad bol nariadený až na podnet kolízneho opatrovníka. Namietala, že k návrhu o dohľade nad maloletou nemala možnosť sa vyjadriť, čím bola ukrátená na svojich právach. Zdôraznila, že dohľad bol nariadený

vzhľadom na situáciu, v akej sa maloletá nachádzala pred umiestnením do detského domova, teda u starej matky. Vyzdvihla, že sama vedie riadny život. Rozsudok v napadnutej časti považovala za nepreskúmateľný a nezákonný a žiadala, aby ho odvolací súd v tejto časti zmenil a návrh na nariadenie dohľadu zamietol, resp. uvedený rozsudok v napadnutej časti zrušil.

Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 02. 11. 2015 matka oznámila súdu, že svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 15. 10. 2015 berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 207 ods. 2 OSP, ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 OSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolaniu nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Späťvzatie odvolania je výlučne dispozitívny úkon účastníka konania, pri ktorom odvolací súd nerozhoduje o pripustení späťvzatia odvolania, ale odvolacie konanie iba zastaví.

V danom prípade odvolací súd s poukazom na prejav vôle matky, učený v podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 02. 11. 2015, ktorým vzala svoje odvolanie späť, ako i na ust. § 207 ods. 2 a 3 OSP, odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerov hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.