

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/372/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715209876
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715209876.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanej: Q. O., Z.. X.XX.XXXX, B. X., G. XXXX/X, o zaplatenie sumy 284,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 90,04 eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 3.4.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 76,48 eur, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 14.8.2015 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie november 2013 až január 2014 spolu v sume 90,04 eur a za uplatnenú náhradu škody z dôvodu poskytnutej zľavy na mobilný telefón v sume 194,- eur, čo je spolu žalovaná suma 284,04 eur a ku ktorej si žalobca uplatňuje 5,25 % úrok z omeškania ročne od 3.4.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 284,04 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. V nadväznosti na to súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 30.11.2015 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.10.2013 uzatvorenou podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane dodatku k nej z 28.10.2013, pokusom o pokonávku z 19.3.2014, faktúrou za poskytnuté služby za november 2013 v sume 42,06 eur, faktúrou za poskytnuté služby za december 2013 v sume 23,99 eur, faktúrou za poskytnuté služby za január 2014 v sume 23,99 eur, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb u žalobcu a šetrením bydliska žalovanej, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 28.10.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej, na základe ktorej si účastníci dojednali balík poskytovaných služieb a ďalej bol žalovanej poskytnutý za akciovú cenu 1,- eur mobilný telefón (zariadenie) typ Prestigio MultiPad 2 ultra Duo 8,0 3G, ktorého predajná cena bola 195,- eur a poskytnutá zľava 194,-eur. Žalovanej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917 093 057 a bola dojednaná doba viazanosti odoberať služby na 24 mesiacov. V dodatku k

zmluve si účastníci dojednali zmluvnú pokutu 194,- eur, ktorá predstavuje poskytnutú zľavu na mobilný telefón (zariadenie). Keďže žalovaná nezaplatila vyfakturované služby za 3 mesiace spolu v sume 90,04 eur, žalobca ju vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 19.3.2014 na zaplatenie tejto sumy a to spolu s dojednanou zmluvnou pokutou (náhradou škody) v sume 194,- eur za porušenie dojednaných zmluvných podmienok do 2.4.2014 a ktoré sumy žalovaná nezaplatila a od nasledujúceho dňa, t.j. od 3.4.2014 je v omeškaní.

Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách s účinnosťou od 1.9.2014 a ktorým bol zrušený predchádzajúci Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platí, že zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania, t. j. 3.4.2014 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,25 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,25 % úrok z omeškania ročne.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, čo do zaplatenia žalovanej sumy za vyfakturované poskytnuté služby za mesiace november 2013 až január 2014 spolu v sume 90,04 eur a v tejto časti súd žalobe čiastočne vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 90,04 eur spolu s uplatneným príslušenstvom a to 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 3.4.2014 až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti o zaplatenie náhrady škody v sume 194,- eur, ktorú vlastne predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou 195,- eur a dojednanou akciovou cenou 1,- eur, za ktorú žalobca predal žalovanej mobilný telefón (zariadenie) súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Súd poukazuje na platnú judikatúru Krajského súdu v Prešove v obdobných konaniach, ako je náš súdny spor, napr. pod sp. zn. 2Co/120/2012, 6Co/208/2012 a 20Co/122/2014. V týchto konaniach krajský súd prejedlikoval, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia medzi účastníkmi konania a cenou, za ktorú sa predáva na trhu, nekorešponduje priamej škode ani ušlému zisku. Paušalizovanie náhrady škody vlastne modifikuje zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 481/2011 z 10.11.2011 a z ktorého vyplýva, že štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaní v rovnakých podmienkach dávať rovnakú odpoveď, súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalovaného nároku. Navyše žalobca nepredložil žiadne dôkazy a nepreukázal vzniknutú priamu škodu alebo ušlý zisk v súvislosti so slobodne dojednanou cenou mobilného telefónu (zariadenia) medzi účastníkmi a žalobca tiež nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi pred uplynutím dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov a z čoho by mohli vyplývať pre žalovanú dojednané sankcie. Totiž z obsahu pokusu o pokonávku zo strany žalobcu zo dňa 19.3.2014 nevyplýva, že sa zmluvný vzťah medzi účastníkmi

ukončuje, obsahom pokonávky je len výzva na zaplatenie dlžných vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty/náhrady škody. Teda automaticky z uvedeného pokusu o pokonávku nemožno vyvodit', že žalovaná porušila zmluvné podmienky do takej miery, ktorá viedla k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu a za čo by si žalobca mohol uplatniť dojednané sankcie, medzi ktoré rozhodne v zmysle práva ním žalovaná náhrady škody nepatrí, pretože ide o právny inštitút majetkovej povahy a nie o sankciu v zmysle práva. Súd v nadväznosti na vyššie uvedenú judikatúru zdôrazňuje, že je nepochybné, že žalobca uplatňovanou náhradou škody zakrýva, že si v skutočnosti uplatňuje voči žalovanej zmluvnú pokutu, ktorej výška je vzhľadom na vzájomné plnenia v hrubom nepomere, ide o úžeru v zmysle § 39a Obč. zák. a ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu vzhľadom na postavenie žalovanej ako spotrebiteľa.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať náhradu trov konania, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu a v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Na základe toho súd priznal žalobcovi náhradu trov konania z prisúdenej sumy a to za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 59,98 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 16,60 eur za úkon, k tomu 2x režijný paušál po 8,39 eur za úkon, čo je spolu suma 49,98 eur a k tomu patrí 20 % DPH v sume 10,- eur, čo je spolu suma 59,98 eur a to v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení. Spolu priznaná náhrada trov konania žalobcovi voči žalovanej činí sumu 76,48 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 30. novembra 2015
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková