

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/367/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207088
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614207088.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa - Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, v zastúpení právne Advokátska kancelária Goliašová Gabriela, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi - U. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. P. XXX, okres G. U., o zaplatenie 534,84 eura s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/214/2014-35 zo dňa 17.12.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ (dňa 11.8.2014) domáhal od odporcu zaplatenia 534,84 eur, úroku z omeškania vo výške 51,51 eur, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 534,84 eura od 1.8.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Okresný súd vykonaným dokazovaním nepochybne zistil, že účastníci konania, navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 16.9.2005 úverovú zmluvu číslo 3509088889, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 22.491 Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 2.249 Sk, s počtom splátok 10. V zmluve o úvere účastníci dojednali, že podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú „zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru“, s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., inak s úverovým rámcom vo výške 30.000 Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.200 Sk. Z výpisu čerpaní a úhrad odporcu mal súd preukázané, že úver s výškou úverového rámca 995,82 eur odporca celkovo čerpal prostredníctvom výberov z bankomatu a platby kartou v sume 2.554,11 eur a celkovo uhradil 3.235,29 eur.

Okresný súd právnu vec posudzoval z pohľadu ustanovení § 52 ods. 1, 2, § 37, § 39, § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, aplikoval aj ustanovenia § 2 písm. a/, b/, § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.6.2006 a vychádzajúc z týchto aplikovaných zákonných ustanovení vyhodnotil návrh navrhovateľa za nedôvodný.

Navrhovateľ žalovaný nárok uplatnil právnym dôvodom vrátenia revolvingového úveru s príslušenstvom, ktorý mal byť odporcovi poskytnutý tiež na základe uvedenej úverovej zmluvy. Hoc zmluva o úvere obsahuje ustanovenie, podľa ktorého navrhovateľ a odporca podpismi na zmluve uzatvárajú zároveň aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, súd platné uzatvorenie zmluvy o úvere, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje žalovaný nárok, teda zmluvy o revolvingovom úvere, preukázané nemal.

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko vznikol medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pričom, podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, musí byť, a to pod následkom neplatnosti, uzatvorená v písomnej forme. Zmluva o spotrebiteľskom úvere taktiež musí obsahovať povinné (obligatórne) náležitosti, uvedené v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere preukázaná nebola. V navrhovateľom predloženej úverovej zmluve neboli dojednané podstatné náležitosti zmluvy o úvere - revolvingovom úvere. V zmluve absentuje určité a zrozumiteľné dojednanie o výške úveru, dojednanie záväzku veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zo zmluvy nie je možné jednoznačným a nepochybným spôsobom zistiť, či výška úveru bola dojednaná v sume uvedenej v úverových zmluvných podmienkach alebo vo výške 30.000 Sk. Úverové podmienky predstavujú dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru, v ktorých nemožno dojednať podstatné náležitosti právneho úkonu. Úverové podmienky nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu podľa § 40 Občianskeho zákonníka. Dojednanie o revolvingovom úvere je rozporné s dobrými mravmi, bolo uvedené drobnými písmenami na konci úverovej zmluvy, zahrnuté do súvislého textu, kde pozornosti odporcu ako spotrebiteľa mohlo uniknúť (na rozdiel od dojednanie riadneho úveru vo výške 22.491 Sk). Navrhovateľ zakomponoval do úverovej zmluvy, ktorou odporca prevzal úver na nákup spotrebného tovaru, aj dojednanie o revolvingovom úvere, ktorý mal byť poskytnutý spotrebiteľovi až v budúcnosti, a to po zaslaní a aktivácii úverovej karty na výbery peňažných prostriedkov. Z dôvodu absencie písomnej formy, neurčitosti a nezrozumiteľnosti a rozpornosti s dobrými mravmi bola zmluva o revolvingovom úvere vyhodnotená súdom prvého stupňa za neplatnú. Súd len okrajom uviedol, že odporca celkovo čerpal peňažné prostriedky vo výške 2.554,11 eur, uhradil spolu 3.235,29 eur, teda uhradil navrhovateľovi o 681,18 eur viac, ako mu boli reálne poskytnuté peňažné prostriedky.

Otázku trov konania okresný súd posudzoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vychádzal z princípu úspechu/ neúspechu účastníkov v konaní. Úspešnej procesnej strane - odporcovi by patrila náhrada trov konania od neúspešného účastníka - navrhovateľa. Odporca náhradu trov konania neuplatnil, z tohto dôvodu odporcovi náhradu trov konania okresný súd nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal zrušenia rozsudku a žiadal vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne žiadal zmeniť predmetný rozsudok tak, že predmetnej žalobe bude vyhovieť v celom rozsahu. Navrhovateľ odvolanie zdôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. d/, písm. f/, písm. a/, písm. b/ O.s.p., namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a napokon jemu ako účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Odvolateľ v odvolaní uviedol, že doplní odôvodnenie, (vady podania odstráni) do 15 pracovných dní. Hoci § 205 ods. 3 O.s.p. umožňuje, podľa názoru odvolateľa, rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania len do uplynutia lehoty na odvolanie, zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, žeby sa toto obmedzenie vzťahovalo aj na možnosť odvolateľa odstrániť vadu odvolania a dodatočne doplniť čoho sa v dovolacom konaní domáha.

Odporca písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nepredložil.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 a § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd odvolanie navrhovateľa považoval za nedôvodné.

Odvolateľ iba vo všeobecnosti namietal nedostatočne zistený skutkový stav veci, nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Všeobecné odvolacie argumentácie však ani do rozhodnutia odvolacieho súdu bližšie po vecnej stránke nekonkretizoval/nedoplňal. Odvolací súd nemôže dedukovať alebo nahrádzať prípadné odvolacie dôvody, ktoré odvolateľ mienil/chcel namietat' a preto krajský súd odvolaciemu prieskumu mohol podrobiť rozsudok okresného súdu iba v rovine všeobecnej.

Krajský súd nezistil v konaní tzv. inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, ani taký procesný postup súdu, ktorým by účastníkovi konania bola odňatá možnosť konať pred súdom. V posudzovanej veci okresný súd riadne zistil skutkový stav veci, vychádzal prioritne z dôkazov, ktoré navrhovateľ predložil a na ktoré sa odvolával v podanej žalobe, z pohľadu navrhovateľom produkovaných dôkazov ustálil skutkový stav veci a napokon vec správne právne aj posúdil.

Bolo v konaní preukázané, že nároky uplatnené navrhovateľom vychádzajú zo spotrebiteľsko-právneho vzťahu, ktoré účastníci založili zmluvou o úvere 16.9.2005 z tohto dôvodu ochrana spotrebiteľa podľa právneho režimu zákona o spotrebiteľských úveroch, zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2006 má svoj zákonný rámec a zamietnutie návrhu navrhovateľa pre chýbajúce obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy má oporu v aplikácii súvisiacich ustanovení označeného právneho predpisu v spojení s ustanoveniami § 37 ods. 1, § 39, § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov krajský súd konštatoval vecnú správnosť odvolaním napadnutého rozsudku a vyhodnotil odvolanie navrhovateľa za neopodstatnené.

V súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania aplikované procesné ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je namieste.

V štádiu odvolacieho konania navrhovateľ - odvolateľ úspešný ohľadne svojho odvolania nebol. Bolo by jeho povinnosťou úspešnej procesnej strane - odporcovi nahradiť trovy odvolacieho konania. Odporca si však tieto trovy neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplývalo, žeby mali vzniknúť odporcovi v súvislosti s podaným odvolaním nejaké trovy. Z tohto dôvodu krajský súd postupujúc podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkom (žiadnemu z nich) náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e**