

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/627/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114231532
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114231532.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa F. O., nar. XX. X. XXXX, bytom I., U. XX/XX, zastúpeného JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom so sídlom I., X. XX proti odporcovi P. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, I., v konaní o zaplatenie 3 900,- eur príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 13C/308/2014-73 zo dňa 4. 6. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu navrhovateľa, ktorou sa domáhal náhrady škody vo vzťahu k odporcovi zamietol. Odporcovi náhradu trov konania postupom podľa ust. § 142 ods. 1 v súvislosti s § 151 ods. 1 O.s.p. nepriznal.

Na podklade vykonaného dokazovania konštatoval, že je nepochybné, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu protiprávnym úkonom, avšak z dôvodu, že navrhovateľ sa domáha náhrady škody tým, že táto škoda mu vznikla v rámci exekučného konania, v rámci ktorého bol povinný zaplatiť nielen nárok oprávneného, ale aj trovy exekúcie, navyše si musel vziať úver vo výške 3 900,- eur, považoval jeho nárok za nedôvodný, nakoľko ním poukazovaná škoda nevznikla primárnym spôsobom konaním odporcu, ale sekundárne. Ustálil, že nie sú splnené podmienky pre zodpovednosť odporcu za vzniknutú škodu z dôvodov, tvrdených navrhovateľom. Navrhovateľ nepreukázal samotný vznik škody, výšku skutočnej škody, ani príčinnú súvislosť, a preto žalobný návrh v celom rozsahu zamietol.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že na základe podvodného konania odporcu spoločnosť Prefa Sučany, a.s. podala návrh na vydanie platobného rozkazu proti navrhovateľovi, ktorým bol zaviazaný na zaplatenie sumy 1 888,22 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a trovami konania vo výške 326,47 eur. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina 3T/211/2012 zo dňa 12. 12. 2012 bol odporca uznaný vinným za trestný čin podvodu, pretože vydávaním sa za podnikateľský subjekt STAVPRA - Milan Holánik so sídlom v Žiline bez vedomia a súhlasu Milana Holánika uzatvoril so spoločnosťou Prefa Sučany, a.s. kúpnu zmluvu a následne po jej uzavretí vystavil objednávku na dodanie zámkovej dlažby v celkovej hodnote 6 985,82 eur. Faktúry za dodaný tovar neuhradil. Zastal názor, že nie je možné sa stotožniť so záverom okresného súdu, že predmetná škoda navrhovateľovi nevznikla primárnym konaním odporcu, nakoľko pokiaľ by sa odporca nedopustil podvodu a nebol by dôvod na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, neprebehlo by ani exekučné konanie proti navrhovateľovi. Pokiaľ nepodal odpor navrhovateľ proti platobnému rozkazu, urobil tak iba preto, že odporca mu prisľúbil dobrovoľné vrátenie spôsobenej škody. Ak aj bol navrhovateľ označený v konaní vedenom na podklade návrhu navrhovateľa Prefa Sučany, a.s. ako odporca a tiež povinný v exekučnom konaní, bolo to iba na základe protiprávneho konania odporcu a ani nevedomá nečinnosť poškodeného nemôže byť na prospech škodcu. Odporca v predmetnom konaní žiadne skutočnosti uvádzané navrhovateľom nenamietal, ani nijakým spôsobom sa k veci nevyjadril. Ignorancia a „pohrdanie súdu“ odporcom vyústilo k jeho prospechu. Za nie bez významu tiež považoval,

že platobný rozkaz bol vydaný 3. 3. 2011, exekučné konanie voči navrhovateľovi začalo v roku 2011 a odporca bol zo spáchania trestného činu uznaný vinným 12. 12. 2012. Na podklade právoplatného trestného rozsudku je nepochybné, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu protiprávnym úkonom (úmyselný trestný čin), a preto žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, jeho návrhu vyhovel a uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako predčasný zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd správne poukázal na ust. § 420 ods. 1 OZ, § 442 OZ a § 443 OZ, podľa ktorých každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) s tým, že pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia. Správne tiež uviedol, že pre vznik zodpovednosti musia byť splnené všetky zodpovednostné predpoklady, medzi ktoré patrí a) protiprávny úkon, b) vznik škody, c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody, pričom musí sa jednať o primárnu príčinnú súvislosť, teda nie o odvedenú, d) zavinenie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z trestného rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 3T/211/2012 zo dňa 12. 12. 2012 bolo nepochybné preukázané, že odporca bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu, ktorým sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Skutku sa dopustil tak, že po predchádzajúcom vydávaní sa za zástupcu podnikateľského subjektu STAVPRA - Milan Holánik bez vedomia a súhlasu M. Holánika uzatvoril so spoločnosťou Prefa Sučany kúpnu zmluvu zo dňa 16. 10. 2009 v mene uvedeného podnikateľského subjektu na dodanie zámkovej dlažby v celkovej hodnote 6 985,82 eur, pričom faktúry neboli uhradené predávajúcemu.

Následne v konaní 10Rob/92/2011 bol Okresným súdom Žilina vydaný platobný rozkaz dňa 3. 3. 2011, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný na zaplatenie sumy 1 888,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 888,22 eur od 23. 11. 2009 do zaplatenia a na zaplatenie trov konania v celkovej výške 326,47 eur.

Vychádzajúc z uvedeného na rozdiel od okresného súdu odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ preukázal zodpovednostné predpoklady, tak ako vyplývajú z ust. § 420 ods. 1 OZ pre vyvodenie zodpovednosti odporcu za vzniknutú škodu, a to tak protiprávny úkon - spáchanie prečinu podvodu, vznik škody - minimálne vo výške hodnoty dodanej zámkovej dlažby, ako i príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody - vydávanie sa odporcu za navrhovateľa, objednanie si zámkovej dlažby v jeho mene, neuhradenie ceny dodanej dlažby a takisto zavinenie, dokonca spáchanie úmyselného prečinu podvodu.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd pochybil, keď zamietol návrh navrhovateľa bez toho, aby samostatne posúdil jednotlivé nároky, z ktorých vznikla celková suma uplatneného nároku navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi.

Bude povinnosťou okresného súdu v ďalšom konaní ustáliť, aká skutočná výška škody navrhovateľovi v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním odporcu vznikla a o čo skutočne sa jeho majetok v súvislosti so zavineným protiprávnym konaním odporcu zmenšil. Pokiaľ i odvolací súd pripúšťa, že nemožno celý nárok navrhovateľa uplatnený v konaní považovať za škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním odporcu, nemožno len z tohto dôvodu zamietnuť ako nedôvodný celý jeho nárok bez toho, aby súd čiastkovo posúdil jednotlivé nároky, resp. jednotlivé položky, spočítaním ktorých navrhovateľ výšku nároku ustálil, a to z hľadiska naplnenia predpokladov zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 ods. 1 OZ v súvislosti s ust. § 442 ods. 1 OZ.

Z týchto dôvodov potom odvolací súd rozsudok okresného súdu ako predčasný zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby v ďalšom konaní nárok navrhovateľa posúdil v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a ustálil, aká skutočná škoda navrhovateľovi v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním odporcu vznikla. Z hľadiska obrany navrhovateľa proti platobnému rozkazu okresného súdu, ako i v exekučnom konaní, je potrebné prihliadať i na to, že trestný rozsudok,

ktorým bol odporca uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu, bol vydaný časovo neskôr, ako bol vydaný platobný rozkaz, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť uhradiť cenu zámkovej dlažby, ktorú si v jeho mene odporca objednal, a ako začalo exekučné konanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.