

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011010
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115011010.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. novembra 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

N. M.nar. XX.XX.XXXX v M. X., trvale bytom M. X., S. č. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/85/2015-239 zo dňa 23.10.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/85/2015-239 zo dňa 23.10.2015 bol obžalovaný N. M. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zák., pretože dňa 20.04.2015 v čase o 03:30 hod, keď prišla poškodená Y. T., bytom S. do opustenej budovy bez číselného označenia, ktorá sa nachádza pri železničnej stanici v S., vošla do miestnosti kde prespáva, zrazu zbadala na svojej posteli sedieť obvineného N. M., ktorý ju chytil za vlasy, vytiahol ju pred budovou, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej zabitím a že sa jej pomstí za to, že ho dostala do väzenia, poškodenej sa nakoniec za pomoci svedkyne O. M. podarilo pred obvineným utiecť, avšak v čase o 05:30 hod dňa 20.04.2015 ju obvinený vo vestibule železničnej stanice S. chytil za vlasy, zhodil ju na zem, vulgárne jej nadával a opakovane sa jej vyhrážal fyzickou likvidáciou, pričom konanie obvineného vzbudilo u poškodenej strach o život a zdravie. Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písmena b) Tr. zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o vine. Obžalovaný v ňom namietal, že predmetného skutku sa nedopustil a tento bol voči nemu vykonštruovaný zo strany poškodenej Y. T.. Aj keď sa súdu nepodarilo zabezpečiť prítomnosť údajných svedkov G., M., M. a U. a vykonal dokazovanie iba prečítaním zápisníc z ich výpovedí z prípravného konania, toto považuje za nesprávne. Konajúci súd si týmto neurobil obraz o týchto osobách, pretože ide o bezdomovcov, ktorí požívajú alkoholické nápoje a iné omamné látky a ich vierohodnosť z hľadiska výpovednej hodnoty ich svedectiev je zoslabená. Teraz už mu je známe, kde sa zdržiava Y. G. a O. M. a žiadal, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa za účelom vypočutia týchto svedkov, alebo po zrušení rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. a), c), ods. 3 Tr. por. ho podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázal na správnosť výrokov napadnutého rozsudku a žiadal odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V rámci preskúmania súdom prvého stupňa zisteného a ustáleného skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje. Obžalovaného na hlavnom pojednávaní z predmetného skutku jednoznačne usvedčila poškodená Y. T., pričom jej výpoveď je v súlade s výpoveďami ďalších svedkov a to Y. G., O. M., Q. U. a C. M., ktoré súd za súhlasu obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítal, pretože ide o bezdomovcov a ich účasť na hlavnom pojednávaní sa nepodarilo zabezpečiť ani za asistencie polície. Odvolací súd k veci uvádza, že z výpovedí týchto svedkov ohľadne predmetného skutku vyplývajú také detaily, že pokiaľ by títo svedkovia o skutku nič nevedeli, nemohli by ho popisovať tak, ako ho popisovali vo svojich výpovediach. Vychádzajúc z uvedeného nemal ani odvolací súd o vine obžalovaného žiadne pochybnosti.

Ani po preskúmaní výroku o treste nezistil odvolací súd zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie. Obžalovaný bol v minulosti 10-krát súdne trestaný, naposledy v roku 2014 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Po nepriznaní žiadnej poľahčujúcej okolnosti a na druhej strane po priznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. spočívajúcej v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, súd prvého stupňa správne uložil obžalovanému trest odňatia slobody po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Nepochybil ani v tom, keď ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Uložený trest považuje preto odvolací súd za zákonný a správny. Z takto uvedených dôvodov preto odvolací súd nepovažoval odvolanie obžalovaného v žiadnom smere za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.