

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/342/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205627  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1414205627.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Q.. V. F., N.. XX.X.XXXX, A. B. Č.. X, A. proti odporkyni: Z. F.K., N.. XX.X.XXXX, A. B. Č.. X, A., o určenie výživného, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 16C 88/2014 zo dňa 21. apríla 2014, v pomere hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a** .  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni určenia výživného vo výške 200,- eur mesačne od 1.3.2014 z dôvodu, že je invalidný dôchodca od 1.1.1998 a na zabezpečenie výživy a zdravotného stavu potrebuje finančnú pomoc od odporkyne, ktorá je jeho dcéra a má schopnosti sa sama živiť. Zároveň prvostupňový súd rozhodol, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Proti tomuto rozsudku podali dňa 6.7.2015 odvolanie navrhovateľ, v ktorom žiadal, aby odvolací súd zrejme napadnutý rozsudok zmenil a jeho návrhu vyhovel.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Odvolací súd prejednal vec, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Doklad o doručení zásielky - doručienka vrátená súdu osvedčuje nielen vykonanie doručenia, ale aj čas doručenia.

Zo spisu bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok bolo navrhovateľovi doručený dňa 4.6.2015 (doručenka pripojená na č. l. 124 spisu), pričom navrhovateľ prevzal zásielku osobne, čo potvrdil svojim podpisom na doklade o doručení zásielky. Pätnásťdňová odvolacia lehota začala odvolateľovi (navrhovateľovi) plynúť dňa 5.6.2015 a jej posledný pätnásty deň pripadol na 19.6.2015 (piatok). Ak podal odvolateľ (navrhovateľ) odvolanie osobne na súde dňa 6.7.2015, t. j. išlo o odvolanie podané oneskorene, po uplynutí pätnásťdňovej odvolacej lehoty, a preto odvolací súd s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie navrhovateľa odmietol.

Na uvedenom nič nemení skutočnosť, že navrhovateľ písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 16.6.2015 požiadal o predĺženie 15 dňovej lehoty na podanie odvolania ( č.l. 125 spisu ), keďže táto 15 dňová lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nie je možné predĺžiť.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. analogicky tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nie je možné napadnúť odvolaním.