

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/496/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415215520
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415215520.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom T. na C. XXX, t.č. E. B., zastúpený advokátkou Mgr. Elenou Szabóovou, so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. 7, proti odporcovi: Tamás L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - O., B. B. č. 5, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou okresného súdu Komárno, o náhradu škody 2.093,- eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2093,- eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 299,04 eur a to do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa advokátky Mgr. Eleny Szabóovej, so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. 7 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok v sume 125,50 eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 28.07.2015 domáhal voči odporcovi zaplata náhrady škody v sume 2.093,- eur, ktorá predstavuje náhradu bolestného. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že mu odporca dňa 29.11.2013 v pohostinstve Zlatý bažant, na ulici Gúgska v Nových zámkach spôsobil zranenie a to úplnú zlomeninu strednej časti oboch kostí ľavého predkolenia s posunom kostných úlomkov, pričom odporca bol za uvedený čin rozsudkom okresného súdu Nové Zámky č. 3T/108/2014 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1 Trestného zákona a v uvedenom rozsudku bol navrhovateľ odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že následky konania odporcu t.j. zranenie navrhovateľa bolo predmetom znaleckého dokazovania, pričom znalec MUDr. Pavol Gavaľa, PhD. znaleckým posudkom č. 5/14 ustálil, že navrhovateľ utŕžil zlomeninu oboch kostí predkolenia s posunom kostných úlomkov a zároveň v súlade s opatrením Ministerstva zdravotníctva č. 6, ktoré bolo zverejnené v čiastke 7 vestníka Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z roku 2013 určil výšku bolestného na sumu 2.093,- eur, pričom bodové ohodnotenie bolestného predstavovalo 130 bodov a hodnota jedného bodu bola určená na sumu 16,10 eur. K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil uvedený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky a fotokópiu znaleckého posudku č.5/14 zo dňa 23.01.2014 znalca MUDr. Pavla Gavaľu, PhD.

Konajúci súd uznesením č.k. 6C/496/2015 zo dňa 02.11.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu na adrese trvalého pobytu opakovane nepreberal.

Na pojednávaní dňa 30.11.2015 sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd pojednával podľa §101 ods. 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorého neúčasť na pojednávaní ospravedlnila jeho právna zástupkyňa, ktorá zároveň uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu a poukázala na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. 3T/108/2014 a znalecký posudok č. 5/14 zo dňa 23.01.2014 znalca MUDr. Pavla Gaval'u. Zároveň žiadala priznať trovy konania.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 odsek 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou prevahou tejto prevádzky.

Podľa § 429 a § 431 Občianskeho zákonníka, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať. Ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzkovateľov a ak ide o vypořádanie medzi nimi zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v prípadoch vhodných osobitného zreteľa akým je uznanie invalidity môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 106 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kde za ňu zodpovedá, pričom najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedeného rozsudku a znaleckého posudku a na základe uvedených zákonných ustanovení súd zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže že uvedeného rozsudku vyplýva jednoznačne, že odporca zaviniel navrhovateľovi škodu na zdraví, keďže mu spôsobil zranenie a to úplnú zlomeninu oboch kostí predkolenia ľavej nohy s posunom kostných úlomkov a výška škody bola preukázaná uvedeným znaleckým posudkom v sume 2.093,- eur. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 444 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu náhrady škody, ktorá predstavuje bolestné v sume 2.093,- eur.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 299,04 eur, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 91,29 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 30.11.2015) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,39 eur. Súd uvedené úkony právnej služby priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a),c),d) a § 16 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Konajúci súd zároveň rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť súdu súdny poplatok v sume 122,50 eur a to podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Keďže v danom prípade bol navrhovateľ oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok podľa § 4 ods. 2 písm. i) Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. a preto povinnosť zaplatiť súdny poplatok prešla na odporcu, keďže navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.