

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoPr/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212204891  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4212204891.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobkyne: C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., D. strana XXX/XXX, zastúpená JUDr. Líviou Kňazikovou, advokátkou so sídlom v Komárne, Nám. M. R. Štefánika 6, proti žalovanému: RENHOL, s.r.o., so sídlom Tekovské Lužany 1125-1127, IČO: 36 549 428, o zaplatenie 12.414,52 eura s príslušenstvom, o odvolaní bývalého právneho zástupcu žalovaného advokáta JUDr. Ľubomíra Krivočenka, so sídlom Štúrovo, Nám. sv. Imricha 19, proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 18. augusta 2015 č. k. 6Cpr/2/2012-214 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že bývalému zástupcovi žalovaného JUDr. Ľubomírovi Krivočenkovi u k l a d á pokutu v sume 150 eur, ktorú je p o v i n ů zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uložená pokuta pripadá štátu.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 18. 08. 2015 č. k. 6Cpr/2/2012-214 uložil s poukazom na ust. § 53 ods. 1 OSP advokátovi JUDr. Ľubomírovi Krivočenkovi ako právnemu zástupcovi žalovaného v predmetnom konaní, poriadkovú pokutu vo výške 800 eur, ktorá pripadá štátu. Právny zástupca žalovaného v konaní o zaplatenie 12.414,52 eura s príslušenstvom bezdôvodne sťažoval postup súdu a zároveň aj maril žalobkyni uplatnenie jej základného práva. Uloženú výšku poriadkovej pokuty (800 eur) považuje súd za primeranú, nakoľko advokát JUDr. Ľubomír Krivočenko ako právny zástupca žalovaného svojou opakovanou nečinnosťou po doručení výziev súdu maril uplatnenie základného práva žalobkyne a zároveň aj hrubo sťažil postup konania vo veci. Uloženú poriadkovú súd prvého stupňa nerozdelil a nešpecifikoval podľa toho, akú procesnú povinnosť porušil zástupca žalovaného, a že zároveň aj nepodal vyjadrenie na základe výzvy prvostupňového súdu. Žiadne ustanovenie súčasne platného Občianskeho súdneho poriadku totiž neukladá súdu povinnosť rozdeliť uloženú poriadkovú pokutu za každého porušenia procesnej povinnosti, za ktoré sa poriadková pokuta ukladá.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie JUDr. Ľubomír Krivočenko ako bývalý právny zástupca žalovaného navrhujúc odvolaciemu súdu, aby podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 OSP napadnuté uznesenie pre jeho nezákonnosť a nepreskúmateľnosť zrušil a konanie vo veci zastavil. Súd prvého stupňa rozhodol spôsobom, akoby nebol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Výrok napadnutého uznesenia vôbec neobsahuje označenie právneho predpisu, podľa ktorého súd rozhodol, takisto neobsahuje ani opis konania, ktorým malo dôjsť k narušeniu chráneného záujmu a ani neobsahuje špecifikáciu jednotlivých chránených záujmov, ktoré boli konaním narušené s odkazom na príslušné paragrafované znenie. Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení nerešpektoval záväzný právny názor odvolacieho súdu obsiahnutý v jeho zrušujúcim uznesení v zmysle § 226 OSP spočívajúci v tom, že advokát nemôže byť sankcionovaný podľa § 53 ods. 1 OSP za to, že sa v určitej lehote nevyjadrí k písomne podanej žalobe žalobkyne, resp. túto v určitých bodoch nerozporuje. V napadnutom uznesení nie je vôbec spomenutá forma porušenia chráneného záujmu, a preto za ňu nebolo možné uložiť ani pokutu. Ak súd prvého stupňa neprihliadol na oneskorene podané faxové

podanie, nemohlo následne ísť ani o žiadne procesné porušenie povinnosti, za ktorú je možné uložiť poriadkovú pokutu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaní napadnuté uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 18. 08. 2015 č. k. 6Cpr/2/2012-214 procesným postupom podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 2 OSP dospejúc pritom k záveru, že podané odvolanie bývalého právneho zástupcu žalovaného, advokáta JUDr. Ľubomíra Krivočenka je v prevažnej miere uplatnených odvolacích dôvodov zo dňa 07. 09. 2015 dôvodné.

Podľa § 220 OSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 226 OSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V danom prípade odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa vzhliadol dôvod pre uloženie poriadkovej pokuty v zmysle § 53 ods. 1 OSP JUDr. Ľubomírovi Krivočenkovi ako bývalému právemu zástupcovi žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6Cpr/2/2012, avšak iba vo výške 150 eur, pričom túto sumu považuje za adekvátnu sťaženiu postupu v konaní vyvolaného JUDr. Ľubomírom Krivočenkom, ako vtedajším právnym zástupcom žalovaného. Ak uvedený právny zástupca prevzal zastupovanie žalovaného v konaní počas vlastnej práceneschopnosti, nemal ako dôvod odročenia pojednávania uvádzať svoj zdravotný stav, nakoľko o tom, že je práceneschopný v čase prevzatia zastupovania žalovaného v danom konaní jednoznačne vedel, resp. mal možnosť uzrozumieť svojho klienta (žalovaného) vopred v tom smere, že počas trvania jeho práceneschopnosti ho bude zastupovať v konaní iný kompetentný zamestnanec tejto právnickej kancelárie alebo zvolený substitút. Ak by klient na takúto alternatívu nepristúpil, mal možnosť uvedený právny zástupca takéto zastúpenie odmietnuť a nie svoju dlhšie trvajúcu práceneschopnosť viac ako jedenkrát uvádzať ako dôvod pre odročenie pojednávania nariadeného súdom prvého stupňa. V tomto smere odvolací súd odkazuje na obsah správy ošetrojúceho lekára nachádzajúcej sa na čl. 61 spisu, z ktorej vyplýva pre JUDr. Ľubomíra Krivočenka kľudný režim na lôžku, pričom pri cestovaní hrozí reálna možnosť zhoršenia zdravotného stavu. Predmetnú správu vystavil C. C. Ako ďalší dôvod subsumovateľný pod sťaženie postupu v predmetnom konaní zo strany bývalého právneho zástupcu žalovaného je potrebné považovať oneskorené doplnenie faxového podania zo dňa 10. 07. 2013 (až 15. 07. 2013 ho originálom doplnil JUDr. Ľubomír Krivočenko), pričom v konečnom dôsledku aj pri negovaní faxového podania zo dňa 10. 07. 2013 muselo dôjsť k odročeniu pojednávania zo dňa 12. 07. 2013 na neurčito. Pokiaľ ide o súdom prvého stupňa právemu zástupcovi žalovaného vytýkané pojednávanie s termínom konania dňa 04. 09. 2012 pred súdom prvého stupňa, tak k tomuto pojednávaniu zaujal jednoznačne stanovisko odvolací senát Krajského súdu v Nitre 8Co, ktorý vo svojom rozhodnutí zo dňa 26. 03. 2013 č. k. 8CoPr/2/2012-101, ktorým zrušil prvostupňový rozsudok zo dňa 04. 09. 2012 č. k. 6Cpr/2/2012-80 okrem iného skonštatoval, že na pojednávani dňa 04. 09. 2012, z ktorého neúčasti sa právny zástupca žalovaného vopred ospravedlnil, odňal súd prvého stupňa možnosť konať pred súdom žalovanému, čím bola znemožnená realizácia jeho procesných práv. Vychádzajúc z uvedeného ako aj s poukazom na ust. § 53 ods. 1 OSP odvolací súd vyhodnotil vopred naznačené sťaženie postupu v konaní vyvolaného žalovaným, resp. jeho právnym zástupcom vyjadrené v eurách sumou 150 eur, ktorá pripadá v prospech štátu. V prípade uloženia poriadkovej pokuty prvostupňovým súdom vo výške 800 eur uznesením zo dňa 18. 08. 2015 č. k. 6Cpr/2/2012-214 vzhľadom na záväzný právny názor obsiahnutý v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. 11. 2014 č. k. 5CoPr/7/2014-189 (§ 226 OSP) už nebolo možné v súvislosti s rozhodovaním o výške poriadkovej pokuty prvostupňovým súdom vôbec prihliadať k tejto skutočnosti, že právny zástupca žalovaného sa v súdom určenej lehote nevyjadril k podanej žalobe, resp. túto v určitých bodoch nerozporoval. Ak súd prvého stupňa opätovne takéto „údajné porušenie povinnosti zo strany právneho zástupcu žalovaného“ považoval za smerodajné v súvislosti s uložením výšky poriadkovej pokuty, tak postupoval v rozpore s ust. § 226 OSP. Na margo argumentácie prvostupňového súdu v tom smere, že žiadne ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku neustanovuje to, že poriadková pokuta by mala byť rozdelená za každé porušenie procesnej povinnosti subjektu, odvolací súd poznamenáva, že je to ust. § 157 ods. 2 veta druhá OSP, ktoré hovorí o presvedčivosti súdneho rozhodnutia. Ak súd prvého stupňa v napadnutom uznesení uložil vlastne poriadkovú pokutu v sume 800 eur za dve dominantné porušenia právemu zástupcovi žalovaného (odročenie pojednávania a nevyjadrenie sa k žalobe) tak potom druhé rozhodnutie súdu o uložení poriadkovej pokuty v tej istej výške iba za jeden druh porušenia (odročenie pojednávania), pretože k druhému druhu porušenia zaujal stanovisko odvolací súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 28. 11. 2014 č. k. 5CoPr/7/2014-189, je neobjektívne a nezodpovedajúce skutkovému stavu vo veci. Odvolací súd

vzhľadom na uvedené dôvody a nemožnosť potvrdenia (§ 219 OSP) a ani zrušenia napadnutého uznesenia (§ 221 ods. 1 OSP) preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.