

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242116
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113242116.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s. so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO 36 816 337, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o. so sídlom Vlárská 32, Bratislava, proti odporcom: 1/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. XX/XXX, H., štátna občianka SR, 2/ B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. G. XX/XXX, H., štátny občan SR, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou odporkyňou v rade 1/, o zaplatenie 1.454,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 84,46 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi 1/ a 2/ súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným na tunajší súd dňa 12.12.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd v návrhu označených odporcov zaviazal na zaplatenie sumy 1.454,83 eur a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 10.11.2007 navrhovateľ uzatvoril s odporcami zmluvu o revolvingovom úvere 70028922. Dňa 12.11.2007 navrhovateľ schválil úverový limit a deň nasledujúci poskytol odporcom úverový limit vo výške 1.328,- eur. Účastníci v zmluve o úvere a VOP dohodli výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. Odporcovia splátky neplatili riadne a včas, čím porušili ustanovenia zmluvy a VOP, preto navrhovateľ listom odstúpil od zmluvy o úvere v zmysle čl. 8 VOP. Odporcovia sa okrem úroku zaviazali platiť aj poplatky súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním, a tiež sankcie spojené s porušením povinností. Vzhľadom k tomu, že odporcovia podpisom zmluvy o úvere pristúpili k poisteniu, boli povinní nahradiť navrhovateľovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie. Ďalej v zmysle čl. 7.2 VOP v prípade omeškania dlžníka s úhradou minimálnej splátky je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa ocitol dlžník v omeškaní o viac ako 15 dní. Odporcovia uhradili ku dňu podania návrhu na vydanie PR sumu 2.547,55 eur. Záväzky odporcov voči navrhovateľovi predstavujú sumu 1.454,83 eur, ktorá pozostáva z úveru vo výške 1.198,35 eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 211,83 eur, poistného vo výške 36,24 eur a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 8,41 eur.

V písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania odporcovia uviedli, že plnenie, ktoré sa od nich vymáha, pochádza a má základ v neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve.

Poukázali na vysokú a netransparentnú ročnú percentuálnu mieru nákladov, spôsob dojednaní poistenia v zmluve, voľbu Obchodného zákonníka na spotrebiteľský vzťah, VOP písané drobným písmom. Ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky ponechali na rozhodnutie súdu. Ďalej uviedli, že nevedia posúdiť, ani nevylučujú, že celá spotrebiteľská zmluva môže byť posúdená ako neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Zároveň vniesli z opatrnosti aj námietku premlčania jednotlivých splátok, ktoré mali plniť pred zosplatením úveru (prípadne námietku celej pohľadávky). Žiadali návrh navrhovateľa v celom rozsahu, prípadne čiastočne zamietnuť a ak by súd navrhovateľovi plnenie ako oprávnené v celosti alebo v časti priznal, žiadali umožniť dlh splácať v primeraných splátkach.

Rozsudkom č.k. 17C/10/2014-42 zo dňa 19.5.2014 okresný súd o návrhu navrhovateľa rozhodol tak, že zaviazal odporcov zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 177,28 eur, vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol a odporcom náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku navrhovateľ podal odvolanie. Nenamietal záver okresného súdu, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Právne vzťahy z tejto zmluvy sa však riadia ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej už len ObZ), ktorá skutočnosť vyplýva i z VOP navrhovateľa, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. I keď sa jedná o spotrebiteľský úver, nie je možné zmluvu ako celok považovať za občianskoprávnú zmluvu. Poznamenal, že zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody, a preto na právne vzťahy účastníkov sa použijú ustanovenia ObZ aj v prípade, ak žiadateľom o úver bola fyzická osoba - nepodnikateľ. Ustanovenie § 273 ObZ stanovuje, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na VOP vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu známe alebo v návrhu priložené. VOP poskytnutia úveru sú vytlačené na druhej strane zmluvy a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Navyiac odporcovia svojim podpisom zmluvy potvrdili, že zobrali na vedomie, že VOP sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Nakoľko zmluva bola uzatvorená v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch, odporcovia boli povinní zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Táto skutočnosť vyplýva z ust. § 2 písm. c/ Zák. č. 258/2011 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko odporcovia nesplácali poskytnutý úver riadne a včas, pristúpil k zosplateniu celého úveru spolu s úrokom za poskytnutie úveru a ďalších poplatkov a listom zo dňa 31.05.2013 odstúpil od zmluvy. V danom liste zároveň odporcov vyzval na zaplatenie celého aktuálneho dlhu. Navrhovateľ v ďalšej časti odvolania namietal, že okresný súd sa nedôvodne zaoberal premlčacou dobou jednotlivých splátok a navyiac na daný právny vzťah aplikoval nesprávne OZ. Znovu pripomenul, že zmluva o úvere je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že vždy sa spravuje ustanoveniami ObZ bez ohľadu na povahu subjektov vzťahu. Poukázal na ust. § 394 ods. 1 a § 397 ObZ, podľa ktorých ustanovení premlčacia doba plynie odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil a premlčacia doba je 4 roky. Navrhovateľ namietal i spôsob výpočtu zamietnutej a priznanej časti sumy, nakoľko okresný súd nepoukázal na to, ktoré splátky premlčané nie sú. Odvolateľ v tomto smere poznamenal, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania trval do dňa 31.05.2013, kedy došlo k odstúpeniu od zmluvy a do tejto doby odporcovia neuhradili splátky za obdobie 8/2012, 11/2012, 12/2012, 3/2013 a 4/2013 a mnohé ďalšie, ktoré by pri danom odôvodnení súdu nebolo možné považovať za premlčané. Aj táto skutočnosť svedčí o nedostatočnom posúdení nároku navrhovateľa a o svojvôli súdu pri rozhodovaní o danom nároku. Pokiaľ okresný súd zamietol jeho nárok na zaplatenie sumy 260,62 eur (ktorú sumu účtoval odporcom za poplatky za upomienky), navrhovateľ uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou vzťahu vyplývajúceho zo zmluvy o úvere je odplata za dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úrokov, ktoré dlžník platí veriteľovi. O tejto odplate boli odporcovia pri podpise zmluvy uzrozmeneň. Povinnosť odporcov zaplatiť úroky je uvedená v článku 5 bod 1 VOP. Úroková sadzba vo výške 2,14% mesačne je uvedená priamo na prvej strane zmluvy. V závere odvolania namietal i nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku.

O odvolaní navrhovateľa proti uvedenému rozsudku okresného súdu krajský súd v Žilne ako súd odvolací uznesením č.k. 8Co/535/2014-62 zo dňa 31.10.2014 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietnutý a vo výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolanie navrhovateľa proti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým bola odporcom v rade 1/, 2/ uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 177,28 eur odmietol. V odôvodnení poukázal na ustanovenie § 79 ods. 1 OSP a dospel k záveru, že i keď samotný žalobný petít je jasný a zrozumiteľný (navrhovateľ v ňom presne uviedol celkovú výšku dlžnej sumy i to z čoho sa skladá), opis rozhodujúcich skutočností

je v návrhu na začatie konania neúplný a nejasný. Navrhovateľ v návrhu ani v ďalšom konaní pred prvostupňovým súdom neuviedol, čo predstavuje zostatok úveru 1.198,35 eur (ktoré konkrétne splátky a za ktoré obdobie boli splatené), ako bol vypočítaný úrok za poskytnutie úveru v žiadanej sumy 211,83 eur, ako bolo určené a vypočítané poistné v žiadanej sume 36,24 eur (a za ktoré obdobie), ako boli určené a vypočítané poplatky z omeškania v žiadanej sume 8,41 eur. Okresný súd vec prejednal a o nej rozhodol napriek tomu, že návrh na začatie konania neobsahoval jasný a zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností. V dôsledku toho, že okresný súd vec prejednal na základe neúplného návrhu a zároveň o takomto návrhu rozhodol zaťažil konanie vadou podraditeľnou pod ust. § 212 ods. 3 v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ OSP. Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil okresnému súdu postupom podľa § 43 ods. 2 OSP vyzvať navrhovateľa, aby nárok na začatie konania doplnil o pravdivý opis rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k žiadaným peňažným nárokom. Uvedenými vadami trpí i v poradí I. výrok rozsudku okresného súdu, ktorý však odvolací súd nemohol zrušiť, nakoľko odporcovia (ako oprávneného osoby na podanie odvolania) proti nemu odvolanie nepodali.

Na základe výzvy okresného súdu v zmysle § 43 ods. 1 OSP navrhovateľ podaním doručeným súdu k špecifikácii žalovanej sumy uviedol, že navrhovateľ a odporca sa dohodli na prvom čerpaní úveru vo výške 1.327,76 eur. Odporcovia sa zaviazali splácať úver mesačnými splátkami po 53,08 eur. Z rozpísaného výpisu úverového účtu odporcov vyplýva, že odporcovia prečerpali za celé obdobie úverového vzťahu sumu 1.327,76 eur. Z výpisu úverového účtu vyplýva, že odporcovia uhradili sumu 2.644,53 eur. K rozpísanému výpisu z úverového účtu k stĺpcu pod názvom „storno úrokov“ navrhovateľ uviedol, že podľa výpisu z úverového účtu odporcovia v období 01/2008 uhradili splátku vo výške 57,33 eur. Z tejto sumy by mala pripadnúť suma vo výške 37,26 eur na úroky, ale v úverovom účte klienta je uvedené aj storno úrokov. Storno úrokov neprestavuje platbu vykonanú zo strany odporcov. Storno úrokov navrhovateľ vykonal z dôvodu, že odporcovia uhradili minimálnu mesačnú splátku úveru pred dňom splatnosti, čiže dňom očakávanej mesačnej splátky. Preto v období 01/2008 odporcovia uhradili splátku vo výške 57,33 eur, z ktorej sumy by v tom čase pripadla na úrok suma 37,26 eur, ale navrhovateľ vykonal storno úrokov vo výške 9,30 eur, preto na úroky pripadla suma vo výške 27,96 eur, na poistné suma 8,96 eur a na istinu pripadol zvyšok, teda suma vo výške 20,41 eur. Debetné položky odporcu navrhovateľ uviedol čerpanie 1.327,76 eur, úroky 2.104,05 eur, poplatky za upomienky 275,21 eur, poistné 606,49 eur, spolu 4.313,51 eur a kreditné položky odporcu 2.644,53 eur, storno úroky 214,15 eur, spolu 2.858,68 eur. Rozdiel medzi debetnými a kreditnými položkami je 1.454,83 eur. Odporcovia sú tak povinní uhradiť navrhovateľovi sumu 1.454,83 eur, z ktorej nezaplatená časť úveru predstavuje sumu 1.198,35 eur. Zároveň navrhovateľ pripojil rozpísaný výpis z úverového účtu.

Okresný súd uznesením č.k. 17C/10/2014-73 zo dňa 18.3.2015 podanie navrhovateľa odmietol z dôvodu, že po oboznámení sa s doplnením podania navrhovateľa i napriek poučeniu súdu je toto nejasné a neurčité. Navrhovateľ v doplnení návrhu neuviedol skutkové okolnosti, ktorými by špecifikoval žalobným návrhom uplatňovaný nárok, resp. jeho jednotlivé časti. Neuviedol, ktoré konkrétne splátky úveru v konaní uplatňuje, nešpecifikoval výpočet úroku, poistného a poplatkov. Vecnému prejednaniu návrhu vo veci samej bráni skutočnosť, že opísanie rozhodujúcich skutočností v návrhu je neúplné, neurčité a nezrozumiteľné.

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že v písomnom podaní zo dňa 30.01.2015 špecifikoval celú pohľadávku odporcov voči navrhovateľovi s uvedením jednotlivých špecifikovaných finančných čiastok. V zmysle uvedenej špecifikácie (rozpísaný výpis z úverového účtu), ktorá bola prílohou k listu zo dňa 30.01.2015, uviedol vždy k príslušnému mesiacu rozpísané jednotlivé položky predstavujúce sumu, ktorú odporcovia čerpali a splátku, ktorú odporcovia v danom mesiaci zaplatili, úroky poskytnutého úveru, storno týchto úrokov, poplatky za upomienky a výšku poistného za poskytnutie úveru. V ďalšej časti odvolania podrobne uviedol, akú výšku revolvingu poskytol odporcom na čerpanie, podal výklad ust. § 273 Obchodného zákonníka, poukázal na všeobecné obchodné podmienky a prílohu č. 4 k zmluve o úvere a špecifikoval jednotlivé debetné a kreditné položky odporcov, ktorých rozdiel predstavuje žalovanú istinu. V závere odvolania poukázal na čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a mal za to, že okresný súd napadnutým uznesením zasiahol do základného práva navrhovateľa, najmä do práva na súdnu ochranu.

O odvolaní navrhovateľa proti uvedenému uzneseniu Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 8Co/322/2015-87 z dňa 29.6.2015 rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil

okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, podania navrhovateľa z 30.1.2015 a s poukazom na § 43 ods. 2 veta druhá OSP dospel k záveru, že návrh navrhovateľa v spojení s podaním z 30.1.2015 a odvolaním z 10.4.2015 dostatočne vymedzuje predmet konania i opis rozhodujúcich skutočností.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a odporca v rade 2/. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' navrhovateľa na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, navrhovateľ trvá na podanej žalobe v celom rozsahu vrátane príslušenstva a trov konania. Neúčast' odporcu 2/ ospravedlnila odporkyňa 1/ a predložila súdu splnomocnenie, ktorým ju odporca 2/ splnomocnil. Súd preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v 2. rade.

Na základe vykonaného dokazovania výsluchom odporkyne v 1. rade, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to najmä návrhom, zmluvou o revolvingovom úvere č. 70028922 uzavretou dňa 10.11.2007 o poskytnutí sumy vo výške 40.000,-Sk, rozhodnutím tunajšieho súdu 17C/10/2014-42 zo dňa 19.5.2014, uznesením 8Co/535/2014 -62 KS Žilina, vyjadrením navrhovateľa podaním zo dňa 30.1.2015, výpisom z úverového účtu na č.l. 71, výpisom z úverového účtu č.l. 79 spisu a celým spisovým materiálom dospel súd k nasledovným skutkovým zisteniam :

Účastníci konania uzatvorili dňa 10.11.2007 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcom revolvingový úver s úverovým limitom 40.000,- Sk (1.327,76 eur), pričom minimálna mesačná splátka úveru predstavovala 1.599,- Sk (53,08 eur), úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy 2,14 % mesačne. Súčasťou zmluvy bol VOP, o ktorých odporcovia vyhlásili, že sa s nimi oboznámili, považujú ich za dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavili súhlas byť nimi viazaní. Zároveň odporcovia podpisom žiadosti o úver pristúpili k poisteniu na krytie úveru, pričom z tlačiva predmetnej poistnej zmluvy mal súd preukázané, že títo mali možnosť odmietnuť toto poistenie a to vyhlásením uvedeným pri ustanoveniach zmluvy týkajúcich sa poistenia.

Podľa čl. 2.1 VOP na základe zmluvy o úvere sa veriteľ zaväzuje na žiadosť klienta za predpokladu splnenia podmienok poskytnutia úveru týchto VOP a zmluvy o úvere poskytnúť klientovi peňažné prostriedky až do výšky dohodnutého úverového limitu a klient sa zaväzuje takto poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi z úveru a prípadnými poplatkami spojenými s poskytnutím správou úveru. V prípade porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere a/alebo týchto VOP je klient okrem toho povinný uhradiť veriteľovi prípadné sankcie uvedené v týchto VOP, zmluve o úvere a/ alebo Sadzobníku poplatkov veriteľa.

Podľa čl. 4.4 VOP minimálna splátka úveru je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná o 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom.

Podľa čl. 4.5 VOP klient je oprávnený kedykoľvek uskutočniť vyššiu splátku úveru alebo úver úplne zaplatiť.

Podľa čl. 7.2 VOP v prípade, že má porušenie zmluvných povinností klienta povahu omeškania s plnením peňažných záväzkov voči veriteľovi, je klient povinný zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky denne počínajúc prvým dňom omeškania. Okrem toho v prípade omeškania klienta s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania a to vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa klient ocitol v omeškaní o viac ako 15 dní.

Z výpisu z úverového účtu odporcov za obdobie od 11/2007 do 10/2013 (č.l. 79 spisu) mal súd preukázané, že odporcovia v novembri 2007 z úverového rámca čerpali sumu 1.327,76 eur. Pokiaľ sa týka výšky uhradenej sumy zo strany odporcov, táto podľa vyjadrenia navrhovateľa, ako aj podľa výpisu z úverového účtu predstavuje sumu 2.858,68 eur (zaplatil + storno úrokov). Z úverového účtu odporcov ďalej vyplýva, akú sumu v jednotlivých mesiacoch odporcovia uhradili, na čo bola táto započítaná. Pri mesiacoch, v ktorých splátka zo strany odporcov nebola uhradená, vyplýva výška úrokov, výška poplatku za upomienky a výška poistného. Odporcovia splácali poskytnutý úver nepravidelne, pričom v období troch rokov pred podaním žalobného návrhu ku dňu splatnosti pohľadávok v mesiacoch 4/2011, 6/2011,

8/2011, 9/2011, 11/2011, 12/2011, 1/2012, 2/2012, 7/2012, 8/2012, 11/2012, 12/2012, 3/2013, 4/2013, 5/2013 neuhradili ani minimálnu splátku úveru vo výške 53,08 eur.

Listom zo dňa 16.9.2013 navrhovateľ oznámil odporcom, že vzhľadom na to, že riadne a včas nesplátili poskytnutý úver, celý nesplatený úver sa stáva splatným a taktiež i všetky ďalšie peňažné záväzky, ktoré vyplývajú z podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, všeobecných obchodných podmienok ako aj príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Na pojednávaní odporkyňa v 1. rade zotrvala na vnesenej námietke premlčania. Potvrdila, že uzatvorili v roku 2007 zmluvu o revolvingovom úvere a zaplatili spolu celkovú výšku 2.547,55 eur a má za to, že celý úver poskytnutý bol už aj navrhovateľovi preplatený. Na ďalšom pojednávaní odporkyňa 1/ uviedla, že už bolo rozhodnuté, že majú zaplatiť sumu vo výške 177,28 eur a nevie, čo by k tomu viac dodala. Oni zaplatili raz toľko ako mali. Má k tomu doklady, zaplatili navrhovateľovi 2.547,55 eur a požičali si sumu 1.328,- eur, teda rozdiel predstavuje sumu 1.220 eur. Poukázala na skutočnosť, že navrhovateľ využíva takto dôchodcov, nakoľko má vysoké úroky. Návrhy na vykonanie dokazovania nepredložila a chcela, aby sa to už nejako skončilo.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vyššie uvádzaného skutkového vymedzenia návrhu tak vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z., teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa v zmysle ust. § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z. hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola dňa 10.11.2007 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom revolvingový úver v úverovom rámci 40.000,- Sk (1.328,- eur). Podľa výpisu z úverového účtu odporcovia čerpali uvedený úverový limit jednorázovo dňa 13.11.2007, ďalšie čerpania z výpisu nevyplývajú. Odporcovia svoju povinnosť splácať čerpaný úver v pravidelných mesačných splátkach riadne nesplnili.

Súd pri rozhodovaní sa v prvom rade zaoberal námietkou premlčania vznesenou odporkyňou 1/, pričom aj v prípade, ak by táto námietka nebola uplatnená, v súlade s ustanovením § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. by súd prihliadol aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva v dôsledku jeho premlčania. Návrh na začatie konania bol podaný na súd dňa 12.12.2013. Premlčacia doba pri splátkach splatných do 15.11.2010 začala plynúť najneskôr od 16.11.2010 a uplynula 15.11.2013 (§122 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Nakoľko navrhovateľ podal žalobný návrh na súd až dňa 12.12.2013, uplatnil svoj nárok na zaplatenie splátok splatných do 15.11.2013 po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať.

Nepremľčané tak zostali splátky splatné od 15.12.2010, pričom z výpisu z úverového účtu vyplýva, že neboli zaplatené ani v minimálnej výške splátky splatné v mesiacoch 4/2011, 6/2011, 8/2011, 9/2011, 11/2011, 12/2011, 1/2012, 2/2012, 7/2012, 8/2012, 11/2012, 12/2012, 3/2013, 4/2013, 5/2013. V týchto jednotlivých mesiacoch tak súd určil výšku dlžnej istiny úveru ako rozdiel medzi výškou minimálnej splátky 53,08 eur a úrokmi s poistným. Výška dlžnej istiny úveru tak v mesiaci 4/2011 predstavuje sumu 17,57 eur, v mesiaci 6/2011 sumu 18,55 eur, v mesiaci 8/2011 sumu 18,71 eur, v mesiaci 9/2011 sumu 19,34 eur, v mesiaci 11/2011 vo výške 19,22 eur, v mesiaci 12/2011 vo výške 18,14 eur, v mesiaci 1/2012 vo výške 17,92 eur, v mesiaci 2/2012 vo výške 19,47 eur, v mesiaci 7/2012 vo výške 18,27 eur, v mesiaci 8/2012 vo výške 18,05 eur, v mesiaci 11/2012 vo výške 18,87 eur, v mesiaci 12/2012 vo výške 17,90 eur, v mesiaci 3/2013 vo výške 17,92 eur v mesiaci 4/2013 vo výške 18,55 eur, v mesiaci 5/2013 vo výške 30,40 eur, spolu dlžná istina úveru 288,98 eur.

Výška dlžného úroku v mesiaci 4/2011 predstavuje sumu 26,85 eur, v mesiaci 6/2011 sumu 26,11 eur, v mesiaci 8/2011 sumu 26,19 eur, v mesiaci 9/2011 sumu 25,34 eur, v mesiaci 11/2011 vo výške 25,34 eur, v mesiaci 12/2011 vo výške 26,19 eur, v mesiaci 1/2012 vo výške 26,19 eur, v mesiaci 2/2012 vo výške 24,42 eur, v mesiaci 7/2012 vo výške 26,12 eur, v mesiaci 8/2012 vo výške 26,12 eur, v mesiaci 11/2012 vo výške 25,27 eur, v mesiaci 12/2012 vo výške 26,01 eur, v mesiaci 3/2013 vo výške 26,19 eur v mesiaci 4/2013 vo výške 25,34 eur, v mesiaci 5/2013 vo výške 13,34 eur, spolu dlžný úrok 375,02 eur. Navrhovateľ v žalobnom návrhu požadoval priznať na úroku za poskytnutie úveru len sumu 211,83 eur, súd preto viazaný žalobným návrhom priznal tento nárok len v uplatnenej výške, t.j. úrok 211,83 eur.

Výška poisťného v mesiaci 4/2011 predstavuje sumu 8,66 eur, v mesiaci 6/2011 sumu 8,42 eur, v mesiaci 8/2011 sumu 8,18 eur, v mesiaci 9/2011 sumu 8,40 eur, v mesiaci 11/2011 vo výške 8,52 eur, v mesiaci 12/2011 vo výške 8,75 eur, v mesiaci 1/2012 vo výške 8,97 eur, v mesiaci 2/2012 vo výške 9,19 eur, v mesiaci 7/2012 vo výške 8,69 eur, v mesiaci 8/2012 vo výške 8,91 eur, v mesiaci 11/2012 vo výške 8,94 eur, v mesiaci 12/2012 vo výške 9,17 eur, v mesiaci 3/2013 vo výške 8,97 eur v mesiaci 4/2013 vo výške 9,19 eur, v mesiaci 5/2013 vo výške 9,34 eur, spolu dlžné poisťné 132,30 eur. Navrhovateľ v žalobnom návrhu požadoval priznať na poisťnom len sumu 36,24 eur, súd preto viazaný žalobným návrhom priznal tento nárok len v uplatnenej výške, t.j. poisťné 36,24 eur.

Pokiaľ sa týka tvrdení navrhovateľa, že nie je možné pri posudzovaní otázok premlčania použiť Občianskeho zákonníka, keďže všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Preto aplikoval ustanovenie § 52 ods. 2, posledná veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené ustanovenie súd aplikoval aj napriek tomu, že nadobudlo účinnosť až po uzavretí zmluvy medzi účastníkmi, nakoľko právne predpisy, ktorých je súčasťou, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (rozhodnutie NS SR č. 3MCdo 14/2014).

V rámci výpisu z úverového účtu navrhovateľ medzi debetné položky započítal aj poplatky za upomienky vo výške 275,21 eur. Súd nepovažoval návrh v tejto časti za dôvodný. Z predloženej zmluvy nevyplýva záväzok odporcov platiť takéto poplatky, pričom podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Uvedené nie je konvalidované ani tým, že v čl. 5.5 všeobecných obchodných podmienok je ustanovené oprávnenie veriteľa klientovi účtovať poplatky súvisiace s úverom uvedené v sadzobníku poplatkov a v čl. 7.2 poplatky za omeškanie a to i napriek tomu, že odporcovia zobrali na vedomie, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky. Zákon jednoznačne umožňuje veriteľovi požadovať len také poplatky, ktoré sú uvedené v zmluve. V danom prípade tomu tak nebolo, pričom ani všeobecné obchodné podmienky neurčujú poplatok za upomienky, odkazujú len na sadzobník poplatkov, ktorý v konaní ani nebol predložený a ani nebolo preukázané, či boli odporcovia s ním oboznámení.

Pokiaľ sa týka odporcami namietanej vysokej a netransparentnej ročnej percentuálnej miery nákladov, súd poukazuje na skutočnosť, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere. RPMN predstavuje údaj dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Revolvingový úver je však typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon. Na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN určiť ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajúce z počtu splátok sú zistiteľné. To však už dobre možné nie je v priebehu revolvingu, pretože sa úver čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Pokiaľ sa týka namietaného spôsobu dojednávania poistenia v zmluve, súd má za to, že v predmetnom formulárovom tlačive návrhu na uzavretie zmluvy je dostatočne viditeľne uvedená možnosť odmietnutia poistenia.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nepremlčaná výška úverovej istiny spolu s nepremlčanými úrokmi a nepremlčaným poisťným predstavuje spolu sumu 536,95 eur. Od tejto sumy súd odpočítal nedôvodne započítanú sumu na upomienky 275,21 eur z dôvodov uvedených vyššie a zároveň túto sumu krátil o 177,28 eur, v ktorej časti bolo návrhu vyhovené v poradí prvým rozsudkom

súdu a v ktorej časti tento nadobudol právoplatnosť. Rozdiel tak predstavuje sumu 84,46 eur, v ktorej časti súd považoval návrh za skutkovo a právne dôvodný a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporcovia mali vo veci väčší úspech, preto majú právo na náhradu pomernej časti trov konania. Nakoľko si však odporcovia náhradu trov konania neuplatnili, súd o trovách konania v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).