

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010443
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému Y. X.

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý Y. X., nar. XX. XX. XXXX v X., okres L.,
trvale bytom L., P. X/X, t. č. vo výkone trestu

je v i n n ý, ž e:

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 18/2014-90 zo dňa 05. 03. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 06. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To 37/2014-110 zo dňa 25. 06. 2014 odsúdený aj na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace a napriek tomu, že výzvu Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 18/2014-115 zo dňa 14. 07. 2014 na nástup do výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava s určenou lehotou nástupu najneskôr do 04. 08. 2014 prevzal dňa 06. 08. 2014, uvedenú výzvu v dobe od 07. 08. 2014 až do jeho dodania do výkonu trestu dňa 03. 12. 2014 do 17:15 hod. v Prievidzi a všade tam, kde sa v danom čase zdržiaval nerešpektoval, do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil, ani súd ani ústav na výkon trestu nijakým spôsobom nekontaktoval a ani sa nesnažil kontaktovať,

t e d a:

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

a z a t o s a

Podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov T. C., N. T., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil sťažnosť číslo listu 2, opatrenie číslo listu 12, úradný záznam číslo listu 16, rozsudok číslo listu 18 - 20, uznesenie číslo listu 21 - 22, výzvu, doručenkou číslo listu 23, príkaz na dodanie do výkonu trestu číslo listu 24, zápisnicu o dodaní do výkonu trestu číslo listu 25 správu číslo listu 30, 32, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 33 - 35, listinné dôkazy číslo listu 36 - 86, uznesenie číslo listu 87 - 90, register trestov číslo listu 91.

Obžalovaný, okrem iného uviedol, že výzvu na nástup do výkonu trestu prevzal. Prevzal ju dňa 06. 08. 2014. Keď zásielku otvoril na pošte, nerozumel jej. Vo výzve nebol dátum, ktorému by porozumel. Mal nastúpiť výkon trestu najneskôr dňa 04. 08. 2014 v Ústave na výkon trestu Ilava. Predtým ako prevzal na pošte zásielku, pracoval v Nemecku. Po prevzatí výzvy sa nevrátil pracovať do Nemecka, aj keď zamestnávateľ chcel. Zamestnal sa na Slovensku. Policajti mali vedomosť, že pracuje na stavbe kebabu v Prievidzi. Čakal, čo sa udeje v súvislosti s nástupom do výkonu trestu. Na otázku prokuratúra, či si bol vedomý, že predtým bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest, uviedol že áno. Bol si vedomý, že právoplatne uložený nepodmienečný trest je povinný vykonať. Vo výzve bolo uvedené, že ide o nástup do výkonu trestu nepodmienečného. Nevedel, že údaj 04. 08. 2014 je dátum. Žiadnym spôsobom túto skutočnosť neriešil. Čakal, že mu príde určité vyrozumienie od súdu. Aj v minulosti bol odsúdený k nepodmienečnému trestu. Vtedy výkon trestu nastúpil z väzby. Je pravda, že v inom prípade do výkonu trestu ho zobrali policajti. Na otázku samosudcu uviedol, že vzdelanie si ukončil vo výkone trestu. Na otázku, či niekedy dobrovoľne nastúpil do výkonu trestu uviedol, že z väzby áno. Spôsobilosti na právne úkony nebol pozbavený, nebol nikdy liečený na psychiatrii. Nevie o tom, že by trpel duševnou chorobou alebo duševnou poruchou. Na otázku prokurátora, aby sa vyjadril prečo v zápisnici o výsluchu podozrivého uvádzal iné skutočnosti ako v zápisnici o výsluchu obvineného, uviedol že 03. 12. 2014 nevyповeдал ako podozrivý. Keď ho zadržali 03. 12. 2014 v obchodnom centre Korzo, policajti ho odviekli na políciu. Keď komunikoval s C., boli prítomní aj ďalší štyria, nedali mu podpísať žiadne poučenie, nedali mu nič podpísať, pýtali sa ho čo robil, kde bol. Povedal im kde pracoval, že má hypotéku na byt. Potom ho zobrali niekde hore a dali mu podpísať zápisnicu. Zápisnicu odmietol podpísať, namietal, že by vedel, že je to písárska chyba. Na otázku prokurátora, či podal trestné oznámenie alebo sťažnosť na postup polície, uviedol, že sa to skončilo tak, že tento prokurátor dozoroval trestné oznámenie, ktoré podal na C.. Trestné oznámenie bolo odmietnuté. Na otázku obhajcu, uviedol že nemal dôvod nenastúpiť do výkonu trestu. V prípade, že by dostal jasnú a zrozumiteľnú výzvu na nástup do výkonu trestu, nastúpil by. Naposledy bol súdne trestaný v roku 2000. Na otázku samosudcu, či odsúdenie v roku 2014 neplatí, uviedol že bol odsúdený za alkohol. Ráno o 03:30 hodine nafúkal 1,2 promile alkoholu. Na otázku samosudcu, či keď zistil, že má nastúpiť do výkonu trestu do 04. 08. 2014 sa rozhodol čakať do 04. 08. 2014. uviedol že čakal, že súd mu pošle vyrozumienie. Výzvu prevzal na pošte pri Kauflande. Na otázku samosudcu, že ak považoval údaj vo výzve za písársku chybu a chcel nastúpiť do výkonu trestu, či ho nenapadlo túto skutočnosť si overiť na Okresnom súde v Prievidzi, uviedol že telefón na súd nemal, osobne si to nešiel overiť, mal za sebou niekoľkohodinovú cestu z Nemecka. Na ďalšiu otázku samosudcu, prečo si to nešiel overiť na súd v priebehu ďalších štyroch mesiacov, uviedol že to nebola jeho chyba. Čakal, že mu príde zo súdu ďalší papier.

Svedok Mgr. C., okrem iného uviedol, že obžalovaného vypočúval v prítomnosti svedka Ing. T.. Pred výsluchom bol obžalovaný poučený, potom obžalovaný vypovedal sám, monológom. Následne mu položil otázky, ktoré obžalovaný zodpovedal. Potom bol výsluch prečítaný, obžalovaný súhlasil s dobou výsluchu. Zápisnicu si obžalovaný sám prečítal, potom povedal, že si to rozmyslel, nebude vypovedať bez prítomnosti advokáta. Z tohto dôvodu zápisnicu odmietol podpísať. Na otázku obhajcu uviedol, že z výsluchu 03. 12. 2014 si pamätá tieto skutočnosti, ktoré teraz uviedol. Na ďalšiu otázku, či pred výsluchom sa stretol s obžalovaným, uviedol, že nie. Upresňuje svoju výpoveď, stretol sa s ním predtým v miestnosti určenej pre osoby, ktoré sú zadržané. Tam sa rozprávali k tomu k čomu bude vypočutý. Bolo to veľmi krátke, bol tam aj policajt, ktorý ho vyťažoval v inej veci. Zrejme to bol policajt J.. Na otázku samosudcu, uviedol že pri výsluchu 03. 12. 2014 zaprotokoloval čo najpresnejšie skutočnosti, ktoré uviedol obžalovaný. Počas celého výsluchu bol prítomný kolega N.. T.. Na otázku obžalovaného, uviedol že nie je pravda, že by v miestnosti pre osoby obmedzená na osobnej slobode bolo prítomných 5 osôb. Nie je pravda, že by policajt J. obžalovanému tykal, nie je pravda, že by bol v koženej bunde, bol v uniforme. S inou osobou v tej miestnosti s obžalovaným nebol. Na otázku obžalovaného uviedol,

že sa mu nesmiel, že má nastúpiť do výkonu trestu za 18 000 rokov, obžalovaný toto uviedol sám. To bol jeden z argumentov obžalovaného.

Svedok Ing. Malček, okrem iného uviedol, že bol prítomný pri výsluchu obžalovaného ako podozrivého 03. 12. 2014. Výsluch prebiehal klasickým spôsobom, týkal sa marenia výkonu úradného rozhodnutia. Na bližšie skutočnosti si nepamätá, absolvuje veľa takýchto výsluchov. Bol pri celom výsluchu, odhadom trval asi hodinu. Spomína si, že obžalovaný na záver odmietol podpísať zápisnicu. Z priebehu výsluchu si spomína, že obžalovaný nenastúpil do výkonu trestu, riešil sa tam rok 2014. V ten deň sa s obžalovaným stretol pri výsluchu, potom ho eskortovali do výkonu trestu. Nevie uviesť, či pred výsluchom podozrivého bol v prítomnosti obžalovaného v priestore policajnej stanice. Na otázku prokurátora, čo uviedol obžalovaný ako dôvod, že zápisnicu nepodpíše, uviedol, že si to nepamätá. Na otázku samosudcu, uviedol že bol prítomný počas celého výsluchu, pred výsluchom bol obžalovaný príslušným spôsobom poučený. Najprv uviedol, že bude vypovedať, vypovedal, neskôr uviedol, že odmieta vypovedať. Ak si dobre spomína, v miestnosti ďalšia osoba nebola, kolega pravdepodobne sedel pred dverami.

Na čísle listu 23 sa nachádza výzva na nástup do výkonu trestu obžalovaného v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom OT 18/2014. Vo výzve je okrem iného uvedené, že má nastúpiť do výkonu trestu najneskôr do 04. 08. 2014. Výzva je zo dňa 14. 07. 2014, vydala ju vyššia súdna úradníčka Okresného súdu v Prievidzi a súčasťou výzvy je aj upozornenie, že v prípade, že v stanovenej lehote obžalovaný nenastúpi výkon trestu odňatia slobody, hrozí mu trestný postih pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Doručka bola prevzatá obžalovaným dňa 06. 08. 2014.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Aj keď obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel, pričom na svoju obranu uviedol určité skutočnosti, ktoré sú uvedené vyššie, podľa názoru súdu obrana obžalovaného je účelová, vedená snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti a predovšetkým hroziacemu nepodmienečnému trestu. Zo spáchania trestnej činnosti je usvedčovaný, okrem výpovedí svedkov Mgr. C., N.. T., ktorí vypovedali k okolnostiam za akých bola spísaná zápisnica po výsluchu podozrivého dňa 03. 12. 2014, aj oboznámenými listinnými dôkazmi z hlavného pojednávania. Predovšetkým treba uviesť, že v prípade obžalovaného sa jedná o páchatel'a, ktorý už bol v minulosti súdne trestaný, v roku 2000 bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 1T 25/2000 zo dňa 17. 11. 2000 odsúdený za trestný čin vraždy formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu 12 rokov v tretej nápravno-výchovnej skupine, z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený 02. 06. 2010 Okresným súdom v Banskej Bystrici vo veci 3 Pp 28/2010 so skúšobnou dobou 7 rokov, nejedná sa o prvotrestaného páchatel'a. Podľa vlastného vyjadrenia netrpí duševnou chorobou ani duševnou poruchou. Vzhľadom na tieto skutočnosti si musel byť obžalovaný, v situácii keď prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu najneskôr do 04. 08. 2014 vedomý, že sa jedná o zrejmu písarsku chybu a že mal nastúpiť do výkonu trestu najneskôr do 04. 08. 2014. Túto skutočnosť aj potvrdil vo svojom výsluchu podozrivého pred začatím trestného stíhania podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, kde uviedol, že vedel, že chybu spravil vyšší súdny úradník a potešil sa tomu. Obžalovaný zrejme keď si zápisnicu o výsluchu podozrivého, pred jej podpísaním prečítal, pochopil, že sa v podstate priznal k trestnej činnosti a zrejme z tohto dôvodu zápisnicu odmietol podpísať. Čo sa týka okolností, ktoré uviedol na svoju obranu pred súdom v súvislosti s touto zápisnicou, tieto boli preverované výpoveďami svedkov Mgr. C., N.. T., títo svedkovia pod svedeckou prísahou a po poučení o povinnosti vypovedať pravdu, vyvrátili tvrdenie obžalovaného, že do výsluchu uviedli iné skutočnosti ako uvádzal obžalovaný. Tiež treba poukázať na tú skutočnosť, že súčasťou výzvy na nástup do výkonu trestu, v ktorej bol uvedený chybný dátum 04. 08. 2014 je aj poučenie, že v prípade ak v stanovenej lehote odsúdený nenastúpi do výkonu trestu môže sa dopustiť prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Tejto skutočnosti si musel byť obžalovaný vedomý, napriek tomu žiadnym spôsobom, z vlastnej iniciatívy sa nesnažil napríklad telefonicky, alebo osobne na Okresnom súde v Prievidzi si overiť dokedy má nastúpiť do výkonu trestu a či vo výzve na nástup do výkonu trestu nie je zjavná písarska chyba. So svojím dosiahnutým stupňom vzdelania a intelektu mu muselo byť jasné, že nemá nastúpiť právoplatne uložený trest až o 18 000 rokov, keďže takéhoto veku za ľudský jedinec nedožije. Je zrejme, že obžalovaný využil a zneužil vo svoj prospech písarsku chybu vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu v Prievidzi, obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti viedli súd k tomu, že uznal obžalovaného za vinného zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný bol doteraz päťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo OT 18/2014 zo dňa 05. 03. 2014, právoplatného dňa 25. 06. 2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 25 mesiacov. Trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu vo veci Okresného súdu Banská Bystrica číslo 3 Pp 28/2010, kde mu bola uložená skúšobná doba 7 rokov.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri existencii jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, súd uložil v rámci upravenej trestnej sadzby (8 mesiacov až 2 roky), obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne (trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu), pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania páchatel'a a za trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.