

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 31T/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010186  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221010186.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Filipom Gilányim na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.10.2022 v Bratislave takto rozhodol:

### rozhodol:

D. W. nar. XX.XX.XXXX v Trnave  
trvale bytom V. XXXX/XX, Bratislava

sa uznáva vinným, že

v presne nezistenom čase od 04:00 hod. dňa 16.10.2020 do 05:00 hod. dňa 17.10.2020 v bytovom dome na ulici Vlčie hrdlo 57 v Bratislave v pivničných priestoroch na kobke s poradovým číslom 55 nezisteným predmetom prestrihol oko petlice vysiaceho zámku, z ktorej následne vzal dámsky bicykel značky Kellys spider 30, výrobné číslo KL25702422 v hodnote 180 € a pánsky bicykel značky Kellys spider 50, výrobné číslo KL26002766 v hodnote 200 €, oba patriace Š. B., potom rovnakým spôsobom prekonal uzamknutie pivničnej kobky s poradovým číslom 8, odkiaľ vzal pánsky horský bicykel značky Trek čiernej farby v hodnote 400 €, pár lyžiarskych topánok značky Dalbello v hodnote 20 €, lyžiarsku prilbu značky Blizzard v hodnote 10 €, pár kolieskových korčúľ v hodnote 20 €, všetko patriace J. F., pričom svojim konaním spôsobil škodu v celkovej výške 830 €, a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/159/2019 zo dňa 13.06.2019, právoplatný v totožný deň, odsúdený pre trestný čin krádeže,

teda

- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

úmyselný prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona sa obžalovanému upúšťa od uloženia:

- súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/73/2021 zo dňa 30.06.2022, právoplatný dňa 30.06.2022 vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, - a ďalšieho trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/14/2020 zo dňa 20.08.2020, právoplatný dňa 05.09.2020 vo výmere 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktoré súd považuje pre nápravu obžalovaného za dostatočné.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť:

- poškodenému Štefanovi Kmeťovi, nar. 02.11.1978 v Hnúšti, trvale bytom Gemerček 35 škodu vo výške 380 € a
- poškodenému Andrejovi Vrábelovi, nar. 24.10.1987 v Topoľčanoch, trvale bytom Vlčie Hrdlo 585/57, Bratislava škodu vo výške 450 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Štefan Kmeť, nar. 02.11.1978 v Hnúšti, trvale bytom Gemerček 35 a poškodený Andrej Vrábel, nar. 24.10.1987 v Topoľčanoch, trvale bytom Vlčie Hrdlo 585/57, Bratislava odkazujú so zvyškom nárokov na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.03.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal obžalobu na obžalovaného D. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených vyhlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, ktorý vypovedal, že by chcel škodu nahradiť, uznáva výšku škody 830 €. Svoj čin ľutuje, po prepustení z výkonu trestu chce viesť riadny život, chce pracovať, venovať sa priateľke. Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to lustrácii aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplynuli jeho doterajšie odsúdenia, ďalej trestným rozkazom z č. I. 188-189, trestným rozkazom z č. I. 201-208, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/78/2021, trestným rozkazom z č. I. 220-232. Súd vykonaním uvedených dôkazov vyčerpал dôkazné návrhy strán v rozsahu potrebnom na rozhodnutie. Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu.

V otázke viny súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania úmyselného prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete, ku ktorému vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, naplnil znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov.

V otázke trestu súd vychádzal z nasledovných okolností, ktoré vyplynuli z listinných dôkazov. Obžalovaný sa dopustil stíhaného skutku po tom, ako bol dňa 20.08.2020 právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/14/2020 a pred tým, ako mu bolo dňa 25.08.2021 oznámené odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/74/2021 zo dňa 18.08.2021, právoplatným dňa 04.09.2021, teda súd mal ukladať súhrnný trest za zbíhajúce sa trestné činy obžalovaného spáchané v období od 20.08.2020 do 25.08.2021. Obžalovaný sa okrem prejednávaneho skutku v tomto období dopustil pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 3T/73/2021 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 30.06.2022, ďalej prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/74/2021 zo dňa 18.08.2021, právoplatným dňa 04.09.2021, ďalej prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/75/2021 zo dňa 09.08.2021, právoplatným dňa 03.05.2022 a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/78/2021 zo dňa 15.03.2022, právoplatným dňa 15.03.2022. Za zbíhajúce sa trestné činy bol obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/73/2021 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 30.06.2022 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov. Súd zároveň zistil, že obžalovaný doposiaľ vykonáva trest odňatia slobody za skorší trestný čin, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/14/2020 zo dňa 20.08.2020, právoplatným dňa 05.09.2020 vo výmere 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Keďže obžalovanému bol už uložený za zbíhajúcu sa trestnú činnosť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a osem mesiacov a obžalovaný zároveň vykonáva ďalší trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a dva mesiace, pričom obžalovaný prejavuje ľútosť nad svojou trestnou činnosťou a vyjadruje snahu po náprave v tom zmysle, že verbalizuje záujem po vykonaní trestov viesť riadny život, zamestnať sa a trestnú činnosť už nepáchať, súd pre nápravu obžalovaného už uložené tresty považoval za dostatočné, preto podľa § 44 Trestného zákona obžalovanému upustil od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu.

Keďže poškodení Štefan Kmeť a Andrej Vrábek si riadne a včas uplatnili nároky na náhradu škody a obžalovaný uznal ich nároky na náhradu škody čo do dôvodu a do výšky 830 €, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody. Keďže rozhodnutie o zvyškoch nárokov na náhradu škody by si vyžiadalo ďalšie dokazovanie, súd poškodených Štefana Kmeťa a Andreja Vrábeka podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom nárokov na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňova 5, 827 02 Bratislava. Rozsudok nemôže napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Okresný súd Bratislava II  
dňa 11.10.2022