

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714211605
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714211605.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. Č.. A. XXXX/X, XXX XX M., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou V. L., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 256,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 256,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 90,08 Eur odo dňa 4.9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 41,47 Eur odo dňa 4.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 121,41 Eur odo dňa 4.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 Eur odo dňa 4.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur a iné trovy vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.08.2014, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 505,41 € s príslušenstvom.

Žalobca svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že žalovaný s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzavrel zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 256,46 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2015, žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom.

Podľa § 172 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zmenu návrhu na začatie konania (§ 95) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcovi (odporcom) spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatia návrhu na začatie konania, uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Súd v zmysle ust. § 172 ods. 6 O.s.p. o čiastočnom späťvzatí žaloby osobitne nerozhodol a v konaní pokračoval o zvyšnej časti žalobou uplatneného nároku - o nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 256,46 €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21.05.2015, č.k. 1Ro/1903/2014-50, ktorým žalobe žalobcu (po jej čiastočnom späťvzatí) v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 01.10.2015, č.k. 18C/99/2015-66, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento žalovanému nemožno doručiť.

Uznesením zo dňa 01.10.2015, č.k. 18C/99/2015-67, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 256,46 €, ide o drobný spor, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 30.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 20.08.2014, zmluvou o pripojení zo dňa 21.11.2006, faktúrami zo dňa 15.08.2011, 15.09.2011, 15.10.2011 a 15.11.2011, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013, ďalšími listinami a založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný ako účastník dňa 21.11.2006 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), na základe ktorej mu právny predchodca žalobcu poskytoval služby elektronickej komunikácie a na základe ktorej sa zaviazal za poskytnuté služby platiť cenu podľa tarify právneho predchodcu žalobcu.

Právny predchodca žalobcu cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie žalovanému vyúčtoval faktúrou zo dňa 15.08.2011, splatnou dňa 03.09.2011 a znejúcou na sumu vo výške 90,08 €, faktúrou zo dňa 15.09.2011, splatnou dňa 03.10.2011 a znejúcou na sumu vo výške 41,47 €, faktúrou zo dňa 15.10.2011, splatnou dňa 03.11.2011 a znejúcou na sumu vo výške 121,41 €, a faktúrou zo dňa 15.11.2011, splatnou dňa 03.12.2011 a znejúcou na sumu vo výške 3,50 €.

Žalovaný vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil.

Žalobca ako postupník dňa 24.06.2013 uzavrel so svojim právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Súd teda mal za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, teda vo výške 256,46 €.

Súd teda považoval nárok žalobcu za právne odôvodnený, a preto jeho žalobe (po jej čiastočnom späťvzatí) v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania žalovaného so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých vystavených faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti žalovanému. Trovy konania žalobcu predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,09 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), a písomné podanie žaloby na súd zo dňa 20.08.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 21,58 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, vypočítanej z tarifnej hodnoty veci vo výške 256,46 €, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,04 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 11,85 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.