

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3C/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200811
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200811.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 3C/12/2024

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 1.657,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

2 3C/12/2024

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.657,40,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.657,40 eur od 12.04.2021 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

2 3C/12/2024

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.02.2024 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.657,40 eur s príslušenstvom titulom poisťnej zmluvy, resp. poisťky vystavenej pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 23.05.2018 na neurčito. Dňa 03.09.2020 došlo prevádzkou poisteného motorového vozidla (EČV: A.) k poisťnej – poškodeniu motorového vozidla (EČV:C.) vo vlastníctve poškodeného. Poistnú udalosť žalobca likvidoval pod č. XXXXXXXXXXXX D. XXXXXXXXXXXX v prospech poškodeného a uhradil mu poistné plnenie predstavujúce náhradu škody v sume 1.657,40 eur. Žalovaný v čase, keď nastala poistná udalosť, porušil svoju povinnosť nahlásiť dopravnú nehodu v zákonom stanovenom termíne a taktiež po tom, ako nastala poistná udalosť, nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepripravil vozidlo k obhliadke. Žalobca si vzhľadom na tieto skutočnosti uplatnil voči žalovanému regresný nárok vo výške 1.657,40 eur. Žalobca žalovaného opakovane vyzýval na náhradu

poskytnutého plnenia. Žalovaný však ku dňu podania žaloby dlžnú sumu neuhradil, a to i napriek tomu, že dňa 07.05.2021 uznal svoj dlh a zaviazal sa splácať splátkový kalendár. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 3C/12/2024-37 zo dňa 14.03.2024, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 3C/12/2024-51 zo dňa 17.05.2024 zrušil.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu na pojednávaní. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predložených listinných dôkazov, a to so žiadosťou KOOOPERATIVA Vienna Insurance Goup zo dňa 18.09.2020, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré vyplatil poisťovateľ za poškodeného v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, výzvou k riešeniu škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, návrhom na mimosúdne vysporiadanie regresného nároku, uznaním pohľadávky a spôsobu jej splácania, urgenciou na zaplatenie náhrady poistného plnenia a doručenkou k nej, poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, návrhom na uplatnenie regresnej pohľadávky, likvidačnou správou/zahraničné škody z povinného zmluvného poistenia, zápisnicou z rokovania Komisie pre posudzovanie poistných udalostí so zahraničným prvkom nad 10.000,- eur, 20.000,- eur, popisom k poistnej udalosti a doručenkou k tomu, žiadosťou o splátkový kalendár, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia a doručenkou k tomu, urgenciou na zaplatenie náhrady poistného plnenia, oznámením škodovej udalosti poisteným, likvidačnou správou/zahraničné škody z PZP, zápisnicou z rokovania Komisie pre posudzovanie poistných udalostí so zahraničným prvkom Z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci a následne vec právne posúdil.

5. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.657,40 eur s príslušenstvom. Dňa 03.09.2020 došlo k poistnej udalosti – dopravnej nehode, ktorú zavinil vodič motorového vozidla/ žalovaný. Poistnú udalosť žalobca likvidoval pod č. XXXXXXXXXXXX D. E. XXXXXXXXXXXX v prospech poškodeného a uhradil mu poistné plnenie celkom v sume 1 657,40 eur. Vyplatením poistného plnenia poškodenému prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. . Nakoľko žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce mu z § 10 ods. 1 až 4 zákona č. 381/2001 Z. z., a teda neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti v lehote stanovenej zákonom, žalobca si uplatnil voči žalovanému regresný nárok. Žalobca navrhol žalovanému mimosúdne vysporiadanie regresného nároku a žalovaný svoj záväzok uznal, pričom sa ho zaviazal splácať v mesačných splátkach po 50,00 eur (1. splátka mala byť vo výške 57,40 eur). Žalobca opakovane vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy. Žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí 15-dňovej lehoty na plnenie podľa výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 22.03.2021. Žalovaný svoj dlh aj napriek výzvam zo strany žalobcu neuhradil.

6. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

7. Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

8. Z nesporných skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona (neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti, ktorá vznikla mimo územia Slovenskej republiky v lehote stanovenej zákonom), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a žalobcovi priznal uplatnený nárok v celom rozsahu.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Keďže žalovaný neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 OZ vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 12.04.2021).

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

2 3C/12/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach.

Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.