

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203410
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613203410.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ V. U., I.. XX.XX.XXXX, Z. X.Z. XXX, 2/ F. U., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. XXX, obidvom právne zastúpeným: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Janka Kráľa 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Janka Kráľa 5/A, Lučenec, o splnenie povinnosti zaplatiť 1 122,18 eura s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaným v 1. a 2. rade sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 186,14 eura a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 102,84 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 246,41 eura a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 18,03 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou dňa 28.03.2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade splnenia povinnosti zaplatiť sumu 1 122,18 eura s príslušenstvom. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 5C/68/2013-77 zo dňa 02.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2013, pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, IČO: 42 176 778, ako vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných.

Vo veci samej rozhodol tunajší okresný súd rozsudkom č. k. 5C/68/2013-135 zo dňa 20.01.2014, ktorým žalobu zamietol (výrok I.), žalobcu zaviazal zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 184,22 eura na účet ich právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.) a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

Proti uvedenému rozsudku v časti prvého výroku, ktorým súd zamietol žalobu voči žalovanej v 2. rade a proti výroku o povinnosti nahradiť žalovaným trovy konania, podal odvolanie žalobca. Žalovaní v 1. a 2. rade a vedľajší účastník podali prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie proti druhému, resp. tretiemu výroku predmetného rozsudku. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 11Co/191/2014-220 zo dňa 29.09.2014 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zamietol žalobu voči žalovanej v 2. rade, potvrdil. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade, zrušil a v zrušenom rozsahu vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s tým, že žalovaní v 1. a 2. rade boli úspešní v konaní v celom rozsahu, z tohto dôvodu im vzniklo právo na plnú náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo vyčíslenej sume 184,22 eura. Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že tieto nepovažoval za účelne vynaložené. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom prvostupňového súdu, že pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, nejde o trovy účelne vynaložené. Podľa odvolacieho súdu práve vstupom spotrebiteľského združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných dochádza k naplneniu účelu citovaného ustanovenia zmiernením faktickej nerovnosti spotrebiteľa v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník vstúpil do konania s cieľom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy žalovaných, preto pokiaľ boli v konaní zastúpení právnym zástupcom, nemožno trovy právneho zastúpenia v zásade považovať za neúčelné. Jediným akceptovateľným dôvodom vstupu vedľajšieho účastníka do konaní v spotrebiteľských veciach je ochrana záujmov spotrebiteľa, teda za týmto účelom poskytnutú právnu pomoc možno pokladať za účelnú. Pokiaľ už potom v konaní na podporu záujmov žalovaných poskytoval právnu pomoc advokát ako profesionál uplatňujúci ústavné právo účastníka na obhajobu a ochranu jeho práv a záujmov, nemožno považovať za účelné poskytovanie ďalších právnych služieb iným advokátom. Vzhľadom na uvedený názor odvolacieho súdu ohľadne účelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka potom zrušil aj výrok prvostupňového súdu ohľadne priznania náhrady trov konania žalovaným v 1. a 2. rade, zastúpených tým istým právnym zástupcom ako vedľajší účastník. Prvostupňový súd nemohol vyhodnotiť procesný úspech osobitne vo vzťahu k žalovaným a osobitne vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi tak, aby z rozhodnutia bolo zrejmé, ktoré úkony právneho zástupcu vo vzťahu k žalovaným a ktoré vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi boli účelné z hľadiska priznania náhrady trov konania. V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne v rámci rozhodovania o náhrade trov konania i o náhrade trov, ktoré vznikli účastníkom konania v súvislosti s odvolacím konaním.

Podľa § 226 OSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V súlade s ustanovením § 226 OSP tak súd opätovne rozhodol o trovách konania účastníkov, pričom vychádzal z právneho názoru odvolacieho súdu.

Podľa § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 224 ods. 1 OSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP a žalovaným v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva. Trovy prvostupňového aj odvolacieho konania žalovaných v 1. a 2. rade a vedľajšieho účastníka pozostávali z trov právneho zastúpenia, keďže sa žalovaní a vedľajší účastník nechali v konaní zastupovať advokátom JUDr. Andrejom Cífrom.

Po zohľadnení žalovanej istiny v prejednávanej veci v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje 61,41 eura. V tomto prípade patrí advokátovi odmena za jeden úkon právnej služby, a to za účasť na pojednávaní dňa 20.01.2014, ktorého sa zúčastnil súčasne ako právny zástupca vedľajšieho účastníka a preto sa s poukazom na znenie § 13 ods. 2 vyhlášky základná sadzba

tarifnej odmeny znižuje o 50 %, t. j. o 30,705 eura. Keďže advokát zastupoval dvoch klientov (žalovaný v 1. rade, žalovaná v 2. rade), patrí mu odmena za účasť na konaní pred súdom vo výške 61,41 eura (§ 13a ods. 1 písm. d/, § 13 ods. 2 vyhlášky). V súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky bola advokátovi priznaná aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za jeden úkon vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 eura. Advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty a keďže si uplatnil navýšenie odmeny a režijného paušálu o 20 % DPH, súd mu podľa § 18 ods. 3 vyhlášky zvýšil priznanú odmenu a náhradu vo výške 69,45 eura o 20 % DPH, t. j. o 13,89 eura. V súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 20.01.2014 si právny zástupca uplatnil aj náhradu cestovných výdavkov a náhradu za stratu času. Na cestu na trase Lučenec - Liptovský Mikuláš a späť bolo použité osobné motorové vozidlo, ktoré má podľa predloženej fotokópie technického preukazu spotrebu 6,5 l/100 km. Za túto cestu má právny zástupca nárok na základnú náhradu za prejetú vzdialenosť 264 kilometrov vo výške 48,32 eura (0,183 eura x 264 km) a na náhradu za spotrebované pohonné látky vo výške 23,27 eura (0,065 x 264 km x 1,356 eura), spolu 71,59 eura. Advokát uskutočnil cestu a zúčastnil sa pojednávania ako právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade a súčasne ako právny zástupca vedľajšieho účastníka, preto mu patrí polovica uvedenej náhrady v sume 35,80 eura. V zmysle § 17 vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi aj náhrada za stratu času, ktorá predstavuje 134,- eur (10 polhodín x 13,40 eura). Z rovnakých dôvodov ako v prípade cestovného súd priznal právnomu zástupcovi žalovaných náhradu za stratu času vo výške 67,- eur. Pokiaľ ide o cestovné výdavky súd pri rozhodovaní zohľadnil vzdialenosť medzi mestami Lučenec a Liptovský Mikuláš zistenú z internetového portálu www.maps.google.sk <<http://www.maps.google.sk>> a cenu pohonných látok z portálu Štatistického úradu Slovenskej republiky.

Právnomu zástupcovi žalovaných nebola priznaná odmena za úkon označený ako prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. Zo zápisnice o pojednávaní je zrejmé, že udelené plnomocenstvo JUDr. Andrejovi Cifrovi bolo žalovanými podpísané v deň pojednávania, t.j. 20.01.2014, a to napriek tomu, že je datované dňom 17.01.2014. Predpokladom priznania odmeny za uvedený úkon je primeraný časový priestor, počas ktorého sa môže právny zástupca zodpovedne oboznámiť s vecou, s jej skutkovými a právnymi aspektmi, ktoré mu môžu byť objasnené aj po porade s klientom. V pojednávanej veci tento predpoklad splnený nebol, keďže plnomocenstvo bolo advokátovi preukázateľne udelené v deň pojednávania, preto právnomu zástupcovi odmena za tento úkon vrátane režijného paušálu nepatrí.

Celkovo tak súd priznal žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov prvostupňového konania vo výške 186,14 eura, ktoré podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatí advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi žalobca.

V súlade s ustanovením § 224 ods. 3 OSP súd rozhodol aj o trovách odvolacieho konania. V odvolacom konaní prislúcha advokátovi podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky odmena za odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov konania vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny a podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky aj odmena za písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu z 02.04.2014 - vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny. Obidva úkony vykonal advokát súčasne ako právny zástupca vedľajšieho účastníka, preto má s poukazom na § 13 ods. 2 vyhlášky nárok na odmenu za prvý úkon vo výške 30,71 eura (30,71 eura - 50 % = 15,355 eura x 2 klienti = 30,71 eura) a za druhý úkon vo výške 61,41 eura (61,41 eura - 50 % = 30,705 eura x 2 klienti = 61,41 eura). Okrem odmeny patrí advokátovi aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 16,08 eura (2 úkony x 8,04 eura). S prihliadnutím na obidve podania, a to odvolanie z 07.03.2014 a vyjadrenie z 02.04.2014, potom súd priznal žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov odvolacieho konania v uplatnenej výške 102,84 eura, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi žalobca.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený tým istým advokátom ako žalovaní v 1. a 2. rade. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi patrí JUDr. Andrejovi Cifrovi podľa vyššie uvedenej vyhlášky odmena za dva úkony právnej služby, konkrétne za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k žalobe zo dňa 16.01.2014. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky tak patrí advokátovi za každý samostatný úkon odmena 61,41 eura, spolu za dva úkony 122,82 eura. Advokát vykonal aj ďalší úkon, a to účasť na pojednávaní dňa 20.01.2014, ktorý je však spoločný, keďže sa ho zúčastnil súčasne ako právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade. S poukazom na uvedené mu potom v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky patrí odmena za tento spoločný úkon vo výške 30,71 eura (61,41 eura - 50 % = 30,71 eura). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky bola advokátovi priznaná aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za dva úkony vykonané v roku 2014 vo výške 16,08 eura (2 úkony x 8,04 eura). Režijný paušál za tretí úkon (účasť na pojednávaní dňa 20.01.2014) bol advokátovi priznaný pri trovách žalovaných. Advokát vykonal cestu a zúčastnil sa

uvedeného pojednávania ako právny zástupca žalovaných a súčasne ako právny zástupca vedľajšieho účastníka. V súvislosti s touto cestou a na základe uvedeného mu potom patrí náhrada cestovného vo výške 35,80 eura (podľa odseku týkajúceho sa trov prvostupňového konania žalovaných predstavuje základná náhrada za prejdený počet kilometrov 48,32 eura a náhrada za spotrebované pohonné látky 23,27 eura, z ktorých bola žalovaným priznaná jedna polovica). Z rovnakých dôvodov ako v prípade cestovného patrí advokátovi v zmysle § 17 vyhlášky aj polovica náhrady za stratu času vo výške 67,- eur.

Spolu predstavujú trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní sumu 272,41 eura. Keďže vo vyčíslenie trov vedľajšieho účastníka z 22.01.2014 a odvolaní z 07.03.2014 predstavuje nárokovaná suma 246,41 eura, priznal súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v uplatnenom rozsahu 246,41 eura, ktoré podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatí advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi žalobca.

V odvolacom konaní vykonal advokát dva úkony právnej služby, a to podanie odvolania proti rozhodnutiu o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, obidva v súvislosti so zastupovaním jednak žalovaných a jednak vedľajšieho účastníka. Súd priznal advokátovi odmenu za jeden spoločný úkon, ktorým je podanie odvolania proti rozhodnutiu o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Odmena za uvedený úkon predstavuje sumu 30,71 eura (§ 13a ods. 2 písm. b/, § 13 ods. 2 vyhlášky), náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za jeden úkon v roku 2014 sumu 8,04 eura. V podanom odvolaní zo dňa 07.03.2014 si advokát uplatnil za vedľajšieho účastníka sumu 18,03 eura, do ktorej zahrnul odmenu za urobené podanie a režijný paušál za príslušný úkon a ktorú mu tak súd priznal v uplatnenom rozsahu.

Za úkon, a to vyjadrenie k odvolaniu žalobcu z 02.04.2014, odmena priznaná nebola z dôvodu, že v tomto štádiu konania, t. j. v štádiu odvolacieho konania boli žalovaní v 1. a 2. rade zastúpení právnym zástupcom, teda za účelom ochrany ich záujmov v konaní im bola poskytnutá dostatočná právna pomoc zo strany advokáta a ďalšie trovy vynaložené na právne služby právneho zástupcu vedľajšieho účastníka už nemožno považovať za účelne vynaložené a preto súd náhradu týchto vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi priznanú náhradu trov odvolacieho konania zaplatí podľa § 149 ods. 1 OSP advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi žalobca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.