

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010575
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4214010575.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, Phd. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného R. W., pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods.2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného R. W. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11Nt/19/2014 zo dňa 19.10.2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.11.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. W. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 74 ods.1 Tr. zák. a § 446 ods.1 Tr. por. (tu nadriadený súd poukazuje na to, že ustanovenie § 446 ods.1 Tr. por. je len procesným ustanovením, upravujúcim postup zmeny spôsobu výkonu ochranného liečenia a toto ustanovenie je vo výrokovej časti použité nadbytočne. Nešlo však o také pochybenie, ktoré by viedlo nadriadený súd k zmene napadnutého uznesenia) zmenil ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, ktoré bolo uložené odsúdenému R. W. (ďalej len odsúdený) rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 14T/84/2011 zo dňa 31.05.2015, na ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený aj počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený, absolvoval ambulantné ochranné psychiatrické liečenie, v ktorom lekári doporučili pokračovať aj po prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Lekári, ktorí vykonávali liečbu odsúdeného uviedli, že odsúdený je osobnostne neprispôsobivý a predpokladali nutnosť dlhodobej psychiatrickej starostlivosti.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3Nt/43/2014 bolo nariadené, aby odsúdený pokračoval v ochrannom ambulantnom psychiatrickom liečení aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody. Po výkone trestu odňatia slobody odsúdený začal chodiť do ambulancie MUDr. Lívie Balázsovej, z ktorej lekárskej správy vyplynulo, že odsúdený k nej chodieval nepravidelne, je zvýšene iritabilný, má sklon k impulzivite a agresivite. Doporučila zmeniť ambulantnú liečbu na ústavnú. Odsúdený predložil ďalšie dve lekárske správy od ošetrojúcej lekárky MUDr. Balázsovej z apríla 2015 a júna 2015. Z týchto správ vyplynulo, že odmieta hospitalizačnú liečbu, nejaví známky psychotizmu a osobnosť má organicky zmenenú.

Súd I. stupňa od konania pribral znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Líviu Katonovú, znalkyňu oprávnenú na vypracovanie znaleckého posudku na odsúdeného, ktorá bola vypočutá aj na verejnom zasadnutí a z ktorej záverov vyplýva, že u odsúdeného sa jedná o poúrazový organický psychosyndróm, čo sú psychické zmeny na základe zmeny štruktúry mozgu, ktorý utrpel počas úrazu. Podľa uvedenej znalkyne psychické zmeny sú liečbou čiastočne ovplyvniteľné, preto je vhodná trvalá psychiatrická medikácia. Podľa dostupných údajov odsúdený žiadne lieky neužíva, nakoľko je presvedčený o jeho plnom duševnom zdraví. Poúrazový psychosyndróm sa u odsúdeného prejavuje nekritickým a ničím nekorigovaným závažným nadhodnotením svojich nárokov, zvýšenou vzťahovačnosťou až s prítomnou paranoiditou - stihomanom. Ochranné ambulantné psychiatrické

liečenie u neho neplní účel a v tejto forme liečenia nie je vhodné pokračovať, pričom pobyt odsúdeného na slobode sa z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť môžete stať potenciálne nebezpečný. Vzhľadom na uvedené závery, súd I. stupňa konštatoval, že v prípade odsúdeného ambulantné psychiatrické liečenie neplní účel a preto bola zmenená ambulantná forma na ústavnú.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti, ktorú zaslal sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu, sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia s tým, že zmenou ambulantnej psychiatrickej liečby na ústavnú boli porušené jeho práva i zákony Slovenskej republiky, keď ho súd I. stupňa ani nevypočul, nepozrel sa na aktuálne, objektívne dôkazy, iba premenil ambulantnú liečbu na ústavnú podľa krivého obvinenia ľudí, ktorí samy porušujú zákony Slovenskej republiky a tak chcú zakryť vlastné protizákonnosti. Zmenou ambulantnej psychiatrickej liečby na ústavnú predsedníčka senátu zasiahla negatívne do jeho života. Čo sa týka jeho zdravia, lieky neberie lebo ich nepotrebuje a iba by zhoršili jeho zdravotný stav. Jeho zdravotné ťažkosti sú fyzického hľadiska, lebo bol na invalidnom vozíku asi v roku 2005, lebo mal dopravnú nehodu v roku 2003.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 74 ods.1 Tr. zák. ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej nadriadenému súdu z ustanovenia § 192 ods.1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal krajský súd postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o zmene ochranného ambulantného psychiatrického liečenia na ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou u odsúdeného a zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu sa nedopustil žiadneho pochybenia. Pokiaľ odsúdený v písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že ho súd I. stupňa k zmene psychiatrického liečenia nevypočul, je potrebné poukázať na zápisnicu o verejnom zasadnutí, kde sa odsúdený k podanému návrhu okresnej prokurátorky v Komárne mal možnosť vyjadriť, na čo odsúdený uviedol, že v roku 2003 mal úraz, má kartu ZŤP, poberá invalidný dôchodok, k psychiatricke chodí každý mesiac alebo každý druhý mesiac - ako stihne, stará sa o svoju dcéru a uviedol, že odmieta ústavné psychiatrické liečenie.

Súd I. stupňa pri svojom rozhodovaní vychádzal z objektívnych dôkazov a to predovšetkým so záverov znaleckého posudku znalkyne MUDr. Lívie Katonovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vo svojich záveroch uviedla, že ochranné ambulantné psychiatrické liečenie neplní svoj účel a takouto formou nie je potrebné ani vhodné v ňom pokračovať. Uvedená znalkyňa konštatovala, že pobyt odsúdeného na slobode sa z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť môže stať potenciálne nebezpečný a je indikovaná zmena ochranného psychiatrického liečenia z formy ambulantnej na ústavnú. Na verejnom zasadnutí pred súdom I. stupňa znalkyňa doplnila závery znaleckého posudku v tom smere, že v prípade odsúdeného sa jedná o poúrazový organický psychosyndróm, čo sú psychické zmeny na základe zmeny štruktúry mozgu, ktorú utrpel počas svojho úrazu. Psychické zmeny sú liečbou čiastočne ovplyvniteľné a preto je nutná a vhodná trvalá psychiatrická medikácia. Podľa jej dostupných údajov sa liečbe odsúdený nepodrobuje, žiadne lieky neužíva, nakoľko je presvedčený o plnom duševnom zdraví jeho osoby. Odporúčaná ústavná psychiatrická liečba má u neho šancu zlepšiť jeho psychickú výkonnosť do miery, ktorá je únosná i prijateľná aj mimo zdravotníckeho zariadenia.

Súd I. stupňa ďalej pri svojom rozhodovaní preukázal aj na lekárske správy MUDr. Lívie Balázsovej - psychiatrickej, u ktorej mal odsúdený absolvovať ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a z ktorých vyplýva, že doporučuje zmeniť ambulantnú formu liečby na ústavnú vzhľadom na nepravidelné návštevy jej ambulancie.

Vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu nadriadený súd sa plne stotožnil so záverom súdu I. stupňa v tom, že ambulantné psychiatrické liečenie u odsúdeného neplní svoj účel a preto sa plne stotožnil s názorom, že v jeho prípade je potrebné zmeniť ambulantnú liečbu na ústavnú

tak, ako to vyplýva aj so záverov znaleckého posudku ako aj lekárskych správ psychiatricky, ktorej ambulanciu odsúdený navštevoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok