

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/459/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715212649  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715212649.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: X. D., P. XX.X.XXXX, Y. P. O. Č.. XXX, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin. IČO: 36715352 proti žalovanému: RRK, s.r.o. Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, IČO: 46058885, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 43 239,03 eur s prísl. a o nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobkyne zo dňa 30.10.2015 o nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania voči žalovanému uložením zákazu žalovanému nakladať s nehnuteľným majetkom zapísaným na O. Č.. XXXX J. U..Ú.. Z. a to s bytom č. 2-08 na 1.podlaží, vchod B, bytového domu H..Č.. XXX spolu so spoluvlastníckym podielom XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a príslušenstva bytového domu a s bytom Č.. X-XX P. X.E., J. Y., Y. I. H..Č.. XXX spolu so spoluvlastníckym podielom XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a príslušenstva bytového domu, najmä zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k scudzeniu, založeniu, zaťaženiu vecným bremenom, prenechaniu do nájmu, alebo akémukoľvek inému zaťaženiu uvedených nehnuteľností až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa podala na tento súd dňa 30.10.2015 voči žalovanému žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia a to o vrátenie kúpnej ceny zaplatenej žalovanému v štyroch splátkach od 18.3.2014 do 3.8.2015 spolu v sume 43 239,03 eur z dôvodu, že sa účastníci nedohodli na uzavretí kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. 2-15 na 1.podlaží bytového domu s.Č.. XXX H. E.. J. A. Z. a žalovaný následne odstúpi od zmluvy o budúcej zmluve listom zo dňa 28.8.2015, ale zaplatenú kúpnu cenu jej doteraz nevrátil. Súčasne s podaním žaloby žalobkyňa podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí tohto konania, ktorým sa dožadovala, aby tento súd zakázal žalovanému nakladať H. Y. Č.. X-XX N. Č.. X-XX P. X.E., J. Y. J. Y. I. H..Č.. XXX spolu so spoluvlastníckymi podielmi na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu, zapísané na O. Č.. XXXX J. U..Ú.. Z. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobu podala na tento súd v zmysle § 87, písm. f) OSP, pretože žalobkyňa má bydlisko v obvode Okresného súdu Poprad a podľa nej ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto na výzvu súdu ani nezaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania a za návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania z dôvodu, že ako spotrebiteľ je osobne oslobodená od súdnych poplatkov.

Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania je, že na jej návrh Okresný súd Bratislava III. uznesením č.k. 7C/582/2015-47 zo dňa 21.9.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal nakladať

(zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k scudzeniu, založeniu, zaťaženiu vecným bremenom alebo akémukoľvek ich inému zaťaženiu) s nehnuteľným majetkom zapísaným na O. Č.. XXXX J. U..Ú.. Z. N. X. Y. Č.. X-XX na 1.podlaží bytového domu s.Č.. XXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu až do právoplatného

skončenia vo veci samej a ďalej zakázal žalovanému vypratanie uvedených nehnuteľností a uložil mu povinnosť znášať ich užívanie žalobkyňou v súlade so zmluvou o budúcej zmluve zo dňa 29.10.2014 až do právoplatného skončenia vo veci samej. Žalovaný napriek tomu však uvedený byt Č.. X-XX s prísl. v obci Rovinka previedol do vlastníctva tretej osobe a čo je zrejmé z výpisu LV č. XXXX, U..Ú.. Z.. Ako vlastníčka uvedeného bytu s prísl. je zapísaná O. C. a titulom nadobudnutia vlastníckeho práva je kúpna zmluva zavkladovaná do katastra nehnuteľností pod č. J.-XXXX/XX zo dňa 6.10.2015. Preto žalobkyňa navrhuje, aby súd zakázal žalovanému nakladať s ďalšími Y. Č.. X-XX N. Č.. X-XX s prísl., ktoré sú zapísané na O. Č.. XXXX J. U..Ú.. Rovinka a sú vo vlastníctve žalovaného. Žalobkyňa má dôvodnú obavu, že žalovaný odpredá aj tieto byty, pričom zisk zjavne nechce použiť na splnenie svojho záväzku vrátiť jej kúpnu cenu z dôvodu neuskutočneného prevodu bytu do jej vlastníctva a tým sťaží výkon rozhodnutia vo veci samej. Hrozí obava, že žalovaný v čase výkonu rozhodnutia už nebude vlastniť žiaden nehnuteľný majetok a žalobkyňa tým hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že jej nebude mať z čoho kúpnu cenu zaplatiť. Preto je potrebné, aby právne pomery účastníkov boli dočasne upravené až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pretože žalobkyňa riadne osvedčila svoj nárok a právo, ktoré je žalovaným ohrozené a porušované.

Žalobkyňa k žalobe a k návrhu o nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania predložila tieto listinné dôkazy : zmluvu o budúcej zmluve uzavretú medzi účastníkmi dňa 29.10.2014, nečitateľné bankové doklady z 18.3.2014, 14.5.2014, 3.11.2014 a 3.8.2015, návrh kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu Č.. X-XX J. Y. I. H..Č.. XXX s prísl. ( bez dátumu a podpisu účastníkov ), druhú výzvu na uzavretie kúpnej zmluvy ( urgenciu ) žalovaného z 24.6.2015, odpoveď žalobkyne na uvedenú druhú výzvu zo dňa 6.7.2015, mailovú korešpondenciu, návrh kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu medzi účastníkmi ( bez dátumu a podpisu účastníkov ), odstúpenie od zmluvy o budúcej zmluve, ktoré dal žalovaný žalobkyne dňa 28.8.2015, uznesenie o nariadení predbežného opatrenia pred začatím konania Okresného súdu Bratislava III. č. k. 7C/582/2015-47 zo dňa 21.9.2015, návrh na zápis začatia súdneho konania žalobkyne z 10.9.2015 adresovaný Okresnému úradu, katastrálny odbor Senec, čiastočné výpisy O. Č.. XXXX J. U..Ú.. Z. z 2.10.2015 a z 23.10.2015 a súd vykonal ďalšie dôkazy a to šetrením bydliska žalobkyne a výpisom z obchodného registra žalovaného.

Podľa § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz; ustanovenia § 75 až § 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 OSP o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa ods.2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu

s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 OSP rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1, písm. e) a f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Na základe vyššie citovanej procesnoprávnej úpravy, po vyhodnotení skutočností opísaných žalobkyňou a ktorými odôvodnila naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia po začatí súdneho konania vo veci samej a s prihliadnutím na predložené listinné dôkazy, súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia po začatí konania nebol riadne preukázaný a odôvodnený, a preto ho súd zamietol. Žalobkyňa riadne nepreukázala, či skôr nariadené predbežné opatrenie Okresným súdom Bratislava III. a to uznesenie č.k. 7C/582/2015-47 zo dňa 21.9.2015 nadobudlo alebo nenadobudlo právoplatnosť, resp. ako o ňom bolo rozhodnuté odvolacím súdom. Faktom je, že nariadenie uvedeného predbežného opatrenia nie je zaznamenané v žalobkyňou predloženom výpise O. Č.. XXXX J. U..Ú.. Z., ale je tam zaznamenaná poznámka o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podanom na Okresnom súde v Bratislave pod sp. zn. 12C/469/2015, čo je iné súdne konanie, než na ktoré poukázala v svojom návrhu žalobkyňa a žalobkyňa neodôvodnila súvislosť medzi uvedenými predchádzajúcimi súdnymi konaniami a to vo vzťahu k nášmu predmetu konania. Navyše z obsahu uznesenia o nariadení predbežného opatrenia Okresným súdom Bratislava III. vyplýva, že má trvať do právoplatného skončenia vo veci samej, z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že návrhom vo veci samej sa navrhovateľka domáhala o nahradenie prejavu vôle odporcu s uzavretím kúpnej zmluvy súdnym rozhodnutím, ale v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po začatí nášho konania neodôvodnila, či sa uvedené súdne konanie vo veci samej vedie, resp. s akým výsledkom skončilo. Keďže predchádzajúce uvedené súdne konania sa vedú alebo viedli pred inými súdmi než je náš súd, zostáva na žalobkyňu, ktorá je zastúpená advokátom ako svojim právnym zástupcom, aby uvedené skutočnosti o predchádzajúcich súdnych konaniach vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania v našom súdnom konaní riadne preukázali a odôvodnili, aby boli splnené podmienky konania v zmysle § 103 OSP. V rámci predložených listinných dôkazov žalobkyňa, resp. jej právny zástupca k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania nepredložili úplné výpisy O. Č.. XXXX, U..Ú.. Z., čím neosvedčili ani vlastníctvo žalovaného k bytu Č.. X-XX s prísl., ktorého sa má predbežné opatrenie týkať a neosvedčili ani prípadné ťarchy viaznuce na navrhovaných bytoch Č.. X-XX H. E.. N. Č.. X-XX s prísl. Keďže sa o nariadení predbežného opatrenia po začatí konania rozhoduje bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania, žalobkyňa resp. jej právny zástupca zodpovedajú za riadne preukázanie nároku o dočasnej úprave pomerov medzi účastníkmi a súd v sporovom konaní v zmysle § 120 ods. 1 OSP ( o dôkaznej povinnosti navrhovateľa ) nesupluje žalujúcu stranu a namiesto nej v jej prospech nezabezpečuje dôkazy. Za daného stavu súd má za to, že žalobkyňa riadne neosvedčila svoj nárok na dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania podaného na tento súd dňa 30.10.2015. I keď ide o dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi do právoplatného skončenia konania vo veci samej, bez pochyb aj predbežné opatrenie musí byť v súlade s princípom právnej istoty a návrh žalobkyne tak, ako bol podaný a odôvodnený je podľa právneho názoru tohto súdu neistý a nepresvedčivý. Tým nie je vylúčené, aby žalobkyňa podala ďalší kvalifikovaný návrh s riadnym preukázaním nároku na dočasnú úpravu pomerov.

O náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej a to v zmysle § 145 OSP.

Na margo veci súd dodáva, že týmto rozhodnutím nie je dotknutý ďalší postup súdu ohľadne posúdenia, či žalobkyňa má alebo nemá postavenie spotrebiteľa v tejto kauze a či sa teda na ňu vzťahuje alebo nevzťahuje osobné oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2, písm. za/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení a to s prihliadnutím k tomu, že pre nezaplatenie súdneho poplatku súd konania e nezastaví, ak vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (§ 10 ods. 2, písm. f/ cit. zákona). Napokon v tomto procesnom štádiu súd s týmto uznesením nedoručuje žalovanému kópiu žaloby s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania na vyjadrenie k predmetu tohto konania a v nadväznosti na to k tomu, či bude alebo nebude podaná námietka o miestnej nepríslušnosti tohto súdu, pretože všeobecným súdom žalovaného je Okresný súd Bratislava II., v obvode ktorého má svoje sídlo.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Poprade dňa 30.11.2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.  
samosudca  
Za správnosť vyhotovenia:  
Ing. Ingrid Vajdíková