

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/333/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207709  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2614207709.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: H. R., nar. XX. E. XXXX, bytom P. - D., Z. XXXX/X, proti žalovanej v 1. rade: Finance4you, a.s., Bratislava, Sekurisova 16, IČO: 36 058 947, zast. advokátom: JUDr. Alan Strelák, so sídlom Bratislava, Na vříšku 12 a žalovanej v 2. rade: AUCTION - PRVÁ DRAŽOBNÁ, spol. s.r.o., IČO: 36 058 747, so sídlom Banská Bystrica, Na troskách 3, zast. advokátom: JUDr. Ivan Heger, so sídlom Banská Bystrica, Na Troskách 3, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Senica z 12. decembra 2014 č. k. 6C/165/2014-65, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **r u š í** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa I. návrh na prerušenie konania zamietol, II. žalobu vo veci samej zamietol, III. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému v 1. rade náhradu trov konania v sume 251,86 eur a IV. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu trov konania v sume 789,04 eur. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil poukazom na ust. § 21 ods. 1, 2 ZoDD (zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a doplnení zákona SNR číslo 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (notársky poriadok) v znení neskorších predpisov), § 80 O.s.p. (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov) a vecne vo veci samej nepreukázaním naliehavého právneho záujmu žalobcu na určení neplatnosti dražby z dôvodu nepreukázania stavu objektívnej neistoty ohrozujúcej právne postavenie žalobcu dôvodiac, že jeho právne postavenie ako vlastníka dražených nehnuteľností zostalo pre neúspešnosť napádanej dražby (konanej dňa 19. júna 2014) nezmenené s tým záverom, že práve nepreukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcu na určení neplatnosti dobrovoľnej dražby potom viedlo k zamietnutiu žaloby. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania do skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Senica pod sp. zn. 10C 26/2014 odôvodnil (súd prvého stupňa) len vecne a to irelevantnosťou výsledku takéhoto konania (o neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 8. októbra 2012) pre toto konanie, vzhľadom na jestvujúcu neexistenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dražby. Rozhodnutie o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil právne poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a vecne plným úspechom žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade v konaní, čo bol dôvod priznania im práva na náhradu trov konania potrebných pre účelné bránenie ich práv v tomto konaní a to v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti rozhodnutia.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prípadne na jeho zmenu úplným vyhovením žalobe. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 99,50 eur a za odvolanie v sume 99,50 eur namietajúc, že súd prvého stupňa sa zákonne nevysporiadal s jeho procesným návrhom na prerušenie konania až do skončenia súdneho konania vo veci prejednávanej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 10C 26/2014, v ktorom bolo uznesením zo 4. augusta 2014 č.k. 10 C/26/2014-53 nariadené predbežné opatrenie, ďalej, že súd nevykonal ním

navrhované dôkazy (výsluchom svedka a práve citovaným spisom Okresného súdu Senica) a preto dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, čo malo za následok aj jeho nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ako aj vo výroku o trovách konania. V tejto súvislosti potom dôvodil, že v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem na vedení takéhoto konania v zmysle ustanovenia ust. § 80 písm. c) O.s.p., ale len porušenie zákona o dobrovoľných dražbách. Súd rozhodol nezákonne, keď vychádzal z nesprávneho právneho záveru, že dražba sa nedotkla jeho práv, nakoľko za nakladanie s nehnuteľnosťami je možné označiť aj ich ponuku na predaj vo verejnej dražbe. V tejto súvislosti poukázal aj na v inom konaní napádanú platnosť zmlúv (Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1212 0000035 z 8. októbra 2012 a Záložnú zmluvu z 8. októbra 2012), ktoré majú aj uhradzovaciu funkciu, nakoľko umožňujú veriteľovi speženie nehnuteľností vo vlastníctve záložcu (v tomto konaní vystupujúceho v pozícii žalobcu) a vykonanie úhrad pohľadávky veriteľa (aj len domnelej) a pohľadávky žalovaného v 2. rade ako dražobníka aj bez predchádzajúcej súdnej kontroly. Okrem toho ďalej dôvodil, že už samotným vykonaním napadnutej dražby bol dotknutý na svojich právach, nakoľko mu vznikla zákonná povinnosť zaplatiť žalovanému v 1. rade ako záložnému veriteľovi náklady neúspešnej dražby, ktoré si žalovaný v 2. rade ako dražobník uplatní. Rozhodnutie o trovách konania považoval za nezákonné z dôvodu, že bol to dražobník, ktorý dražbu zmaril a to nedostavením sa na dražbu riadne a včas a zároveň porušením viacerých ustanovení ZoDD spôsobil aj jej neplatnosť.

Žalovaní odvolacie návrhy nepodali.

Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a priznať mu právo na náhradu trov odvolacieho konania, stotožniac sa so závermi súdu prvého stupňa o tom, že v dôsledku neudelenia príklepu na dražbe nedošlo k zmene právneho postavenia žalobcu ako vlastníka predmetných nehnuteľností a teda jeho práva neboli vyhlásením dražby za neúspešnú žiadnym spôsobom dotknuté. Pokiaľ sa žalobca v žalobe domáhal určenia neplatnosti dražby z dôvodu, že žalovaný v 2. rade ako dražobník zmaril dražbu, poukázal na ust. § 2 písm. j) ZoDD, v zmysle ktorého zmarením dražby je neuhradenie ceny vydraženého predmetu dražby vydražiteľom v stanovenej lehote, z ktorého dôvodu zmariť dražbu mohol jedine vydražiteľ a nie dražobník. Podľa jeho názoru, vyhlásením dražby za neúspešnú neboli žiadnym spôsobom dotknuté majetkové ani iné práva (príp. právne postavenie) žalobcu. Rozhodnutie o trovách konania iným spôsobom ako uplatnením zodpovednosti za výsledok sporu (navrhované žalobcom v odvolaní) považoval za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, kedy od počiatku zjavne neúspešný žalobca podáva neprípustnú žalobu a následne sa chce vyhnúť svojej zodpovednosti za náklady, ktoré jeho nezodpovedným konaním žalovaným účastníkom vznikajú.

Žalovaný v 2. rade vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a priznať mu právo na náhradu trov odvolacieho konania, stotožniac sa so závermi súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania z dôvodu jeho nedôvodnosti, pre neexistenciu zákonných podmienok potrebných pre takýto postup (ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.), nakoľko výsledok súdneho konania vedeného Okresným súdom Senica pod sp. zn. 10C 26/2014 nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie súdu o tom, či dražba vykonaná dňa 19. júna 2014 o 10.30 hod. je alebo nie je platná a to z dôvodu, že predmetom takého konania je posúdenie platnosti spotrebiteľskej zmluvy/záložnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade a výsledok konania v podobe prípadnej neplatnosti týchto zmlúv nemôže ovplyvniť už vykonanú dražbu, ale len prípadné budúce dražby. V takomto prípade nemôže mať prípadná neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy/záložnej zmluvy význam ani z hľadiska dotknutia sa vlastníckych práv žalobcu, pretože na dražbe, ktorej neplatnosti sa žalobca domáha k vydraženiu nehnuteľností nedošlo a žalobca je stále ich vlastníkom. Vecne správnym bolo aj rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci samej z dôvodu, že nebola naplnená základná hmotnoprávna podmienka podania žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, a to udelenie príklepu. V dôsledku neudelenia príklepu žaloba nemá pre žalobcu žiaden právny význam a žalobca nemá potrebný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti takejto dražby (§ 80 písm. c) O.s.p.), vyžadovaný pre takéto konanie aj ustálenou súdnou praxou (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisovej značky 4Cdo 59/2009). Nevidel žiaden dôvod pre žalobcom navrhované nepriznanie náhrady trov konania žalovaným aj v prípade ich úspechu v spore, nakoľko je to práve žalobca, ktorý takýmto konaním sa snaží oddialiť splnenie svojich povinností.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok nie je vecne správny, nakoľko súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.).

Podľa § 2 písm. a) ZoDD v znení účinnom ku dňu 19. júna 2014 (deň konania dražby), na účely tohto zákona dražbou je verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie.

Podľa § 21 ods. 2 ZoDD v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b) v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

S práve citovaných ustanovení je možné usudzovať, že žaloba o určenie neplatnosti dražby je osobitným druhom žaloby a podľa názoru odvolacieho súdu ju nemožno stotožňovať s určovacou žalobou podľa § 80 písm. c) O.s.p.. Žalobou v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. sa totiž možno domáhať určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Vzhľadom na to, že dražba nie je právnym vzťahom ani právom, nie je možné považovať žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby za žalobu podľa ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. použitie ktorého nie v prípade takejto žaloby prípustné. Znenie ZoDD v znení účinnom do 1.1.2008 v ustanovení § 21 ods. 3 síce uvádzalo, že súd určí neplatnosť dražby, ak je na tom naliehavý právny záujem avšak novelou zákona číslo 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách uskutočnenou zákonom číslo 568/2007 Z.z. účinnou od 1.1.2008 došlo k vypusteniu tejto podmienky určovania neplatnosti dražby zo zákona a tak od 1.1.2008 sa nevyžaduje "naliehavý právny záujem" ako predpoklad úspešnosti určenia neplatnosti dražby. Podľa dôvodovej správy k práve citovanej novele ZoDD došlo k vypusteniu takejto podmienky z dôvodu, že naliehavý právny záujem je inkorporovaný v žalobe podľa odseku 2, čo vyplýva z dikcie "osoba dotknutá". Aktívnu legitimáciu potom na vedenie konania o neplatnosť dražby má každá osoba, ktorá tvrdí, že bola dotknutá na svojich právach porušením ustanovení ZoDD. V tejto súvislosti však odvolací súd poznamenáva, že pre úspešnosť v konaní nepostačí akékoľvek porušenie ustanovenia zákona, ale len také, ktorým je zároveň osoba aj dotknutá na svojich právach. Je vecou posúdenia súdu, či žalobcom namietané poškodenie práv je relevantné (spôsobujúce mu ujmu na jeho právach). Je vždy na súde, aby zvážil intenzitu porušenia zákona v konkrétnom prípade. Stabilitu práva a právnu istotu jednotlivca (princíp legitímnych očakávaní a v konečnom dôsledku aj mieru dôvery osôb v právo či inštitúcie právneho štátu) ovplyvňuje najmä to, ako súd pristupuje k výkladu právnych noriem, pričom pri výklade noriem jednoduchého práva musí prevážiť princíp materiálneho právneho štátu nad predpätým formalizmom (porovnaj, napríklad rozhodnutia ESLP vo veciach Markt Interim Verlag GmbH a Klaus Beermann proti Nemecku zo dňa 20. novembra 1989, Kruslin proti Francúzku z 24. apríla 1990). V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti, že podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky), každý má právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, uverejnený v prílohe oznámenia Ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 209/1992 Zb.), každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti

akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Súd musí teda vždy spravodlivo rozhodnúť každý jeden prípad, berúc zreteľ na všetkých, ktorých sa dražba dotýka. Pri takomto rozhodovaní bude mať význam aj otázka, či existovalo záložné právo (predstavujúce aj právo veriteľa uspokojiť svoju zročnú pohľadávku zo zálohu v prípade, že nebude riadne splnená) a musí sa brať zreteľ na zmysel a účel zákona, ktorým je privodiť uhradzovaciu funkciu výkonom zabezpečovacieho prostriedku. Zákon explicitne uvádza len dva dôvody, kedy dražba nebude neplatná (§ 21 ods.6).

Nedôvodnou potom bola námietka žalovaného v 1. rade, že vyhlásením dražby za neúspešnú neboli žiadnym spôsobom dotknuté majetkové ani iné práva (príp. právne postavenie) žalobcu, nakoľko takýto záver nie je možné zodpovedne prijať pred tým, ako súd vykoná účastníkmi konania navrhované dokazovanie a tým im umožní preukázať ich skutkové tvrdenia.

Obdobne bola nedôvodnou aj námietka žalovaného v 2. rade, že nebola naplnená základná hmotnoprávna podmienka podania žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, a to udelenie príklepu, nakoľko zákon takúto podmienku pre podanie žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby neurčuje a nie je ju možné vyvodiť ani akoukoľvek formou výkladu ust. § 21 ods. 5 ZoDD. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti, že v zmysle vyššie citovaného ust. § 2 písm. a) ZoDD dražbou je aj verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie. Teda aj v prípade takéhoto konania považovaného za dražbu sa môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach domáhať v súdnom konaní určenia neplatnosti takéhoto verejného konania (dražby) nehovoriac o tom, že žalobca spochybňuje aj platnosť záložnej zmluvy, ktorá zakladá primárne právo veriteľa domáhať sa uspokojenia svojej zročnej pohľadávky zo zálohu v prípade, že nebude riadne splnená. Bez povšimnutia nie je možné ponechať ani skutočnosť, že určenie neplatnosti dražby má právne následky aj pre uskutočnenie opakovanej dražby, ktorú nie je možné vykonať, ak bola dražba neplatná (§ 22 ods. 2 ZoDD).

Nakoľko súd prvého stupňa návrh žalobcu na prerušenie konania, ako aj žalobu vo veci samej zamietol len pre údajný nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dobrovoľnej dražby a nezaoberal sa otázkou žalobcom tvrdeného porušenia práva pri vykonávaní spornej dobrovoľnej dražby - teda vecne neposúdil nároky žalobcu uplatnené v tomto konaní, takýto jeho postup dal zákonný dôvod zrušenia jeho rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vrátenia mu veci na ďalšie konanie podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia.

Povinnosťou súdu prvého stupňa tak bude v ďalšom konaní riadiť sa názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 226 O.s.p. viazaný, pripojiť spis Okresného súdu Senica sp. zn. 10C 26/2014 a opätovne posúdiť či sú splnené podmienky na prerušenie konania navrhované žalobcom a následne vykonať dokazovanie navrhované účastníkmi konania na preukázanie ich (pre rozhodnutie vo veci právne významných) skutkových tvrdení, prípadne výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (posúdenia, či spornou dražbou konanou dňa 19. júna 2014 o 10.30 hod. došlo k porušeniu ZoDD, ktorým bol aj žalobca poškodený na svojich právach v takom rozsahu a intenzite, že bolo dôvodné určiť dražbu za neplatnú).

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa opätovne rozhodne aj o trovách prvostupňového i odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 O.s.p.

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.