

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/390/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221477
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115221477.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa L. F. H. F. F., so sídlom A. X, F. F., IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi v 1. rade A. A., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom L. XX, F.Á. F., odporcovi v 2. rade H. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, F. F., o zaplatenie 441,25 Eur s príslušenstvom, o zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/390/2015 - 22 zo dňa 19. 11. 2015, o zastavení konania voči odporcovi v 1. rade, o zastavení konania, o trovách konania, o vrátení súdneho poplatku, takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/390/2015 - 22 zo dňa 19. 11. 2015 zrušuje v celom rozsahu.

Súd konanie voči odporcovi v 1. rade z a s t a v u j e.

V časti konania voči odporcovi v 1. rade žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Súd konanie vo zvyšnej časti z a s t a v u j e.

Odporca v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 19,30 Eur.

Súd ž i a d a Slovenskú poštu, a. s., CVFT, OSA, so sídlom Thurzova 1, Košice, aby vrátila navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 19,30 Eur na jeho účet vedený U. I. F., E.. L., číslo účtu: XXXXX/XXXX, v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23. 10. 2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade na zaplatenie spoločne a nerozdielne sumy 441,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 441,25 Eur odo dňa podania návrhu do zaplatenia a náhrady trov konania.

Okresný súd Banská Bystrica v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/390/2015 - 22 zo dňa 19. 11. 2015, ktorým zaviazal odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade na zaplatenie spoločne a nerozdielne sumy 441,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 441,25 Eur od 23. 10. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 26,00 Eur.

Súd v priebehu doručovania platobného rozkazu zistil, že odporca v 1. rade A. A., nar. XX. XX. XXXX zomrel dňa XX. XX. XXXX, t. j. pred začatím konania.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Medzi podmienky konania na strane účastníkov patria také ich vlastnosti, ktoré im umožňujú vystupovať v konaní v postavení účastníkov a ktoré im zároveň umožňujú mať subjektívne procesné práva a povinnosti a tieto práva a povinnosti svojimi úkonmi nadobúdať. Ide o spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O. s. p.) a o procesnú spôsobilosť (§ 20 O. s. p.).

Podľa § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Na základe uvedenej skutočnosti (t. j. smrť odporcu v 1. rade pred podaním návrhu) súd konanie zastavil z dôvodu, že ide o neodstrániteľnú podmienku konania.

V časti konania vedeného proti odporcovi v 1. rade o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Podaním doručeným súdu dňa 30. 11. 2015 vzal navrhovateľ návrh späť z dôvodu, že odporca v 2. rade dňa 05. 11. 2015 uhradil celú dlžnú sumu. Keďže k úhrade došlo až po začatí konania, navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo výške 6,70 Eur, čo zodpovedá krátenému súdному poplatku.

Podľa § 174 ods. 5 O. s. p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v čase po vydaní platobného rozkazu a počas plynutia lehoty na odvolanie, súd zrušil platobný rozkaz č. k. 8C/390/2015 - 22 zo dňa 19. 11. 2015 a konanie zastavil v celom rozsahu.

V časti konania vedeného proti odporcovi v 2. rade o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Výnimku z tejto zásady predstavuje odsek 2 ustanovenia § 146 O. s. p. Zavinenie môže existovať tak na strane navrhovateľa ako aj na strane odporcu. Zavinenie je pri tom potrebné posudzovať vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Na strane navrhovateľa môže byť zavinením najmä, ak podal návrh vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal návrh, hoci existovala prekážka res iudicata alebo prekážka litispendencie, ale tiež vtedy, ak návrh vzal späť z dôvodu, že odporca vzniesol oprávnenú námietku premlčania.

Na základe uvedeného má súd za to, že sú splnené podmienky priznania trov konania navrhovateľovi. Späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa pre zaplatenie pohľadávky po začatí konania z hľadiska posudzovania zavinenia znamená, že v tejto časti bol úspešný navrhovateľ. Súd

je toho názoru, že odporca v 2. rade zavinil zastavenie konania, pretože zoberal návrh späť pre jeho správanie, t. j. pre zaplatenie pohľadávky v čase prebiehajúceho súdneho konania.

Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 6,70 Eur, čo zodpovedá výške kráteného súdneho poplatku (t. j. o časť, o ktorú bude navrhovateľovi zo strany súdu krátený súdny poplatok v zmysle zákona).

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Pretože k čiastočnému zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 19,30 Eur (vrátený súdny poplatok 26,00 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 19,30 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Banská Bystrica 30. 11. 2015