

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/1052/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206487
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4413206487.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s. r. o., so sídlom Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, v mene ktorej koná advokát a konateľ Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., IČO: 36 864 421, proti odporkyni: E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., K. XX, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o zaplatenie istiny 311,36 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. apríla 2014 č. k. 4C/221/2013-36, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 16. 04. 2014, č. k. 4C/221/2013-36 Okresný súd Nové Zámky (súd prvého stupňa) konanie vedené pred týmto súdom pod sp. zn. 4C/221/2013 prerušil do právoplatného skončenia konania vedenom pred Súdny dvorom Európskej únie pod číslom vecí C-558/12. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáha zaplatenia sumy 311,36 eura s príslušenstvom. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ OSP a skutočnosťou, že Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/156/2013 zo dňa 16. 10. 2013 predložil Súdnemu dvoru Európskej únie v Luxemburgu prejudiciálnu otázku v znení: „či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“. Uviedol, že Krajský súd v Prešove koná vo vyššie uvedenej právnej veci ako súd odvolací, keďže zamietajúci rozsudok prvostupňového Okresného súdu Humenné bol napadnutý odvolaním navrhovateľa. Odvolateľ poukázal na to, že si uplatňuje práva zo zmenky a na rozhodnutie vo veci nie sú právne významné ustanovenia zmluvy, z ktorej zmenka vznikla. Krajský súd v Prešove zistil, že ide o spotrebiteľský vzťah, pričom oprávnený vymáhal plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe rozhodcovského rozsudku. V čase vzniku zmluvy bol účinný zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z., ktorý transponoval smernicu Rady 87/102 z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola už v minulosti vyhodnotená v exekučnom konaní ako rozporná s právom EÚ, keďže v zmluve nebol uvedený údaj RPMN a v zmluve bola obsiahnutá sankcia, súdmi vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka (úrok z omeškania vo výške 91,25 % ročne). Pri

práve zo zmenky vznikla otázka abstraktnosti zmenky a značne problematického skúmania kauzy právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla. Rovnako vznikla otázka oprávnenosti ex offio posudzovania porušenia vnútroštátneho práva na základe transpozície smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986, ktorá sa týka spotrebiteľského úveru, podľa ktorého sa pri neuvedení RPMN považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd neskúma pri právach z indosovanej zmenky kauzu pôvodného právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla, čím je dôvodná obava, že právna konštrukcia indosovanej zmenky s využitím tretej osoby umožní od spotrebiteľa vymôcť jednak plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a jednak plnenie úrokov a poplatkov v rozpore s povinnosťou dodávateľa uvádzať RPMN. Súd uviedol, že po indosácii zmenky vzniká ešte väčšie nebezpečenstvo porušenia práv spotrebiteľa než v rozhodcovskom konaní, pretože po indosácii zmenky spotrebiteľ v zásade nemôže poukázať na nekalé zmluvné podmienky. Spotrebiteľovi sa znemožňuje poukázať na porušenie práv, ktoré sú mu garantované za stavu, že sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuviedol údaj o RPMN. Spotrebiteľ nemá takmer žiadnu možnosť vstúpiť do vzťahu medzi indosantom a indosatárom. Otázna je súladnosť vnútroštátneho práva s princípom efektivity unijného práva a či právna úprava, akou je relevantná právna úprava vo veci samej, neprímerane sťažuje až na hranici úplného znemožnenia spotrebiteľovi výkon jeho práv na ochranu pred nekalými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a na ochranu pred porušovaním povinnosti dodávateľa uvádzať RPMN v zmluvách o spotrebiteľských úveroch. V zmysle uvedeného rozhodol súd prvého stupňa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Dodal, že predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 v súvislosti s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie č. k. C-558/13 o prejudiciálnej otázke citovanej v tomto odôvodnení, ktoré môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, žiadajúc odvolací súd, aby zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že navrhovateľ ako osoba, ktorá podala odvolanie, ktoré je predmetom konania na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 a v ktorom bola položená prejudiciálna otázka vedená Súdny dvorom EÚ pod č. C-558/13, zbral svoje odvolanie v celom rozsahu späť. Podľa jeho názoru v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať, bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktoré citoval, z ktorého je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať. Uviedol, že uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05. 09. 2013 bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci a označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nebol daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. V súvislosti s uvedeným poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa a ktoré zároveň potvrdzuje ním uvedené závery. Krajský súd v Prešove predložil Súdny dvor hypotetickú otázku a nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konanie vo veci samej a nerešpektoval skutočnosť, že prvostupňový aj odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, Úradný vestník L 199, 31. 07. 2007, s. 1 - 22. Prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a zavádzajúca Súdny dvor, keďže nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu a položil svojím uznesením hypotetickú otázku, tzn. otázku ktorá smeruje na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Zdôraznil, že možnosti ex offio skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčené a podľa siedmeho bodu preambuly musí zaručiť rovnaké podmienky pre veriteľov a dlžníkov v celej Európskej únii. Konštatoval, že v zásade len súd rozhodujúci na poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou zdôraznil, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Nebolo preto možné podľa neho položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP, o odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že podanému odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť s poukazom na to, že po rozhodnutí prvostupňového súdu odpadol dôvod, pre ktorý v danej veci došlo k prerušeniu konania.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že k prerušeniu konania súdom prvého stupňa došlo v dôsledku predloženia prejudiciálnej otázky Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/156/2013, o zodpovedaní ktorej sa začalo prejudiciálne konanie pred Súdny dvorom EÚ pod C-558/13. V dôsledku predloženia prejudiciálnej otázky Okresný súd Nové Zámky prerušil konanie vedené pod sp. zn. 4C/221/2013 až do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, a to z dôvodu, že rozhodnutie o predloženej prejudiciálnej otázke v konaní pod C-558/13 môže mať význam pre rozhodnutie súdu aj v tomto konaní.

V priebehu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že prišlo k zmene skutkových okolností, ktoré majú významný vplyv na jeho rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa na súde podanom dňa 15. 05. 2014. K uvedenému odvolací súd poznamenáva, že uznesením predsedu Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 4. júna 2014 došlo k výmazu vecí C-558/13 z registra Súdneho dvora, v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie prejudiciálneho konania navrhovateľom, teda Krajským súdom v Prešove.

Odvolací súd má s poukazom na späťvzatie návrhu na začatie prejudiciálneho konania za preukázané, že odpadol skutkový a právny dôvod, pre ktorý bolo napadnuté uznesenie súdom prvého stupňa v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/221/2013 vydané. V dôsledku výmazu vecí C-558/13 z registra Súdneho dvora by bolo rozhodovanie odvolacieho súdu o prerušení konania bezpredmetné, a to vzhľadom na zákonnú dikciu ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ OSP upravujúcu fakultatívne možnosť prerušenia súdneho konania. Vzniknutá procesná situácia primäla odvolací súd postupovať v intenciách ustanovenia § 221 ods. 1 písm. i/ OSP, v dôsledku ktorého rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. 04. 2014, č. k. 4C/221/2013-36, pretože išlo o uznesenie procesnej povahy (nie vo veci samej), súd ho vydal bez návrhu a v čase vydania napadnutého uznesenia existujúce dôvody pre jeho vydanie dodatočne zanikli.

Toto uznesenie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.