

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/393/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812209911
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3812209911.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov v 1. rade N. U., bytom T., Y. 6, v 2. rade R. U., bytom T., T. XX, v 3. rade V. Y., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, v 4. rade X. F., bytom T., Na V. č. XX/XX, v 5. rade I. Y., bytom T., Na V. č. X/XX proti odporcovi Slovenskej republiky - Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, o zaplatenie 3.800,00 €, o odvolaní navrhovateľov v 1., 2., 4. a 5. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/86/2012 - 40 zo dňa 10. decembra 2014, v senáte jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľov v 1., 2., 4. a 5. rade **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie voči navrhovateľke v 3. rade. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil poukázaním na ust. § 19, § 103, § 104 ods. 1 veta prvá, § 107 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), § 7 ods. 1 veta prvá, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka. Uviedol, že navrhovateľka v 3. rade zomrela dňa 08.05.2014 po začatí konania vo veci samej, čím stratila hmotnoprávnu spôsobilosť na práva a povinnosti a zároveň aj spôsobilosť byť účastníkom konania podľa ust. § 19 O.s.p., čo je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Súd za takejto situácie môže konanie zastaviť, prerušiť alebo môže v ňom pokračovať. Z osvedčenia o dedičstve č.k. 8D/71/2014-19, Dnot 120/2014 zo dňa 4.8.2014 mal súd za preukázané, že dedičmi po poručiťke, navrhovateľke v 3. rade, sú navrhovateľky v 4. a 5. rade. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo konanie voči odporkyni v 3. rade zastavené v súlade s cit. ust. § 107 ods. 1 O.s.p. .

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľa v 1., 2., 4. a 5. rade, ktoré nemalo predpísané náležitosti v zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p..

Okresný súd v Trenčíne v zmysle ust. § 209 ods. 1 veta prvá O.s.p. uznesením zo dňa 23. februára 2015 č.k. 10C/86/2012 - 58, doručeným navrhovateľovi v 1. rade dňa 19.03.2015 (náhradné doručenie), navrhovateľom v 2., 4. a 5. rade dňa 26.02.2015, vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje odvolanie zo dňa 12.01.2015 opravili a doplnili, a to nasledovne:

- uviedli odvolací dôvod, teda jasne vyjadrili, v čom vidia nesprávnosť odvolaním napadnutého uznesenia a z akého dôvodu napádajú uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/86/2012 - 40 zo dňa 10.12.2014;

- uviedli, čoho sa odvolaním domáhajú (napr. zrušenia veci a jej vrátenia súdu prvého stupňa, zmeny napadnutého rozhodnutia); s tým, že doplnené (opravené) odvolanie je potrebné predložiť písomne v 3 (troch) vyhotoveniach k vyššie uvedenej spisovej značke. Zároveň boli navrhovateľa poučení, že ak aj napriek výzve súdu na doplnenie odvolania v lehote 10 dní toto odvolanie nedoplnia, odvolací súd odvolanie navrhovateľov odmietne (§ 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.).

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací skôr, ako pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, skúmal, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote; subjektom, ktorý je na

podanie odvolania oprávnený; ako aj to, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

K podaniu odvolania je subjektívne procesne legitimovaný účastník (§ 201 O.s.p.); avšak nie každý účastník sa môže odvolať. Odvolanie nemôže podať ten účastník, ktorý sa po vyhlásení uznesenia tohto práva výslovne vzdal (§ 207 ods. 1 O.s.p.) a tiež ten, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená určitá, i menej významná, ujma na jeho právach.

Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vyznelo v neprospech odvolateľa. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu .

Z obsahu spisu má súd za preukázané, že navrhovatelia v 1., 2., 4. a 5. rade nie sú osobami oprávnenými na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorým bolo konanie voči navrhovateľke v 3. rade zastavené z dôvodu, že navrhovatelia týmto rozhodnutím neutrpeli žiadnu ujmu na svojich právach a ich procesné postavenie sa nezmenilo.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie navrhovateľov odmietol (§ 218 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .