

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200094
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200094.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. S., R.. XX.XX.XXXX, T. D. H. N. C. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka : U. S., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. a otec: T. S.Í., R.. XX.XX.XXXX, T. D. B., o návrhu navrhovateľky: D. S., R.. XX.XX.XXXX, D. B. XXX, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú I. S., R.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: D. S., R.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, a to s účinnosťou od 7.2.2022.

II. Matka aj otec sú povinní prispievať na výživu maloletej I., každý z nich sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to s účinnosťou od 7.2.2022.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 7P/104/2019 - 55 zo dňa 16.01.2020 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I..

IV. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/5/2022 zo dňa 7.2.2022.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Skalica dňa 31.01.2022 návrh na zverenie mal. I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a žiadala uložiť otcovi a matke mal. I. povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Spolu s návrhom podala navrhovateľka aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd dočasne zveril maloletú I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a uložil matke aj otcovi mal. I. povinnosť prispievať na výživu mal. I. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

2. Návrh vo veci samej ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že mal. I. pochádza z manželstva U. S. O. T. S., dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 1P/63/2015-35 zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi súd určil povinnosť platiť výživné. Rozsudkom Okresného súdu Skalica bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bola určená povinnosť platiť výživné. Otec žije s priateľkou Š. J., majú medzi sebou neustále hádky, ich

vzťah nevlýva dobre na zdravý vývin maloletej. Partneri spolu bývali v I. aj s mal. O. N. (I. N. J.). Po opustení nájomného bývania sa spolu presťahovali do obce W., k matke p. J.. V tejto dobe sa im narodil spoločný syn T. S., ktorý je ťažko zdravotne postihnutý. Otec sa odsťahoval od partnerky do domácnosti navrhovateľky, ktorá mu pomáhala so starostlivosťou o mal. I.. Partneri si po čase našli spoločné bývanie v I. R. N. ulici, tu spolu žili pár mesiacov. Medzi partnermi boli nezhody, neustále hádky, príchody polície, alkohol syna. Partneri chvíľu spolu chodili, chvíľu boli rozídení. V tomto čase bol mal. T. prepustený z nemocnice a umiestnený v Centre pre deti a rodiny z dôvodu jeho zdravotného stavu a problémov medzi rodičmi. Otec sa znova s mal. I. nasťahoval k navrhovateľke do B.. Tu vydržal 2 týždne, potom sa odsťahoval k priateľke do obce N. aj s maloletou, kde bol necelý týždeň, potom sa znova vrátil k navrhovateľke do domácnosti. Aj naďalej však požíval alkoholické nápoje a vyvolával hádky medzi členmi domácnosti. Jedného dňa chcel spáchať samovraždu, bol hospitalizovaný na psychiatrii v N.. Mal. I. bola zatiaľ v starostlivosti navrhovateľky. Otec sa však za 3 dni vrátil z hospitalizácie, podpísal reverz. Medzi tým si navrhovateľka ako stará matka maloletej podala návrh na zverenie mal. I. do jej starostlivosti a neodkladným opatrením jej bola zverená. Otec sa zaprisahal, že začne žiť slušne a prestane požívať alkohol. Chvíľu to aj fungovalo, otec maloletej začal opätovne bývať u navrhovateľky v domácnosti. Medzi tým sa do jej domácnosti nasťahoval syn W. S. s dvomi deťmi. Svoj návrh na zverenie maloletej na súde navrhovateľka stiahla. Otec bol zo situácie poučený. O mal. I. sa otec staral, no postupom času sa opätovne vrátil k alkoholu. Začal vyvolávať neustále hádky v domácnosti a bezdôvodne privolávať policajné hliadky. Vždy sa z práce vrátil pod vplyvom alkoholu, väčšinou prichádzal domov v čase po 22. hodine, pobudil deti, hádal sa s navrhovateľkou ako aj so svojim bratom. Jedného dňa chcel opätovne spáchať samovraždu. Brat mu v tomto zabránil. Stalo sa, že po príchode do domácnosti mal. I. zobudil a odviezol taxíkom niekam preč. Hádky spôsobené otcom dieťaťa už boli neúnosné a teda sa otec aj s maloletou odsťahoval k priateľke do W.. Situácia s alkoholom sa však opakovala a asi o mesiac bol z ich domácnosti vyhodený aj s dieťaťom. Nasťahoval sa preto k nejakej pani do I. do podnájmu. Tu vydržal asi mesiac. Opätovne teraz býva v W.. Medzi tým však dňa 2.1.2022 chcel opätovne spáchať samovraždu v I. na železničnej stanici. Prítomná bola aj mal. I.. Toto bolo hlásené polícii, ktorá ho hľadala, no nenašla. Otec neskôršie uviedol, že nechcel nič také spáchať, že si rodina situáciu zle vysvetlila. Tiež sa stalo, že dňa 30.12.2022 prišiel otec aj s mal. I. k navrhovateľke domov v nočných hodinách pod vplyvom alkoholu a keďže navrhovateľka nemala chuť sa s ním hádať, zavolała políciu. Pred príchodom polície však aj s maloletou ušiel taxíkom preč. Mal. I. otec neustále po nociach ťahá po vonku, samozrejme pod vplyvom alkoholu. Neustále vyvoláva hádky s navrhovateľkou, s bratom ako aj partnerkou, s ktorou sa stále rozchádzajú a vždy sa dajú dokopy. Neustále mení pobyt, maloletá býva každý mesiac inde. Volá bezdôvodne policajné hliadky na všetkých okolo. Už minimálne 3 krát chcel spáchať samovraždu. Teraz ho tiež vyhodili z práce, pracuje údajne niekde v P.. Navrhovateľka má zato, že toto nie je vhodné prostredie pre jej vnučku. Otec požíva alkohol pravidelne, keď je pod vplyvom alkoholu, nevie sa ovládať. Maloletá potrebuje stále zázemie a nie pendlovať každý týždeň z jednej do druhej domácnosti. Navrhovateľka má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Pracuje na družstve B., má stály príjem. Býva v byte, ktorý je v jej vlastníctve a vo vlastníctve bývalého manžela. Je to 4 izbový byt s kuchyňou a sociálnym zariadením. Maloletá tu má k dispozícii izbu, ktorá je dostatočne zariadená. Má za to, že rodičia maloletej nie sú v súčasnosti schopní zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. I., matka maloletú nevidela už dlho, o dieťa sa nezaujímá, nenavštevuje ju.

3. Matka súhlasila s návrhom.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril.

5. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavila matka, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, súhlasila s prejednaním v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca, listinami: uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 11P/5/2022 zo dňa 7.2.2022, rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 7P/104/2019-55 zo dňa 16.1.2020, rodný list maloletej, správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov z 14.1.2022 a z 2.8.2022, záznam zo šetrenia z 20.10.2021, správa Okresného riaditeľstva PZ Skalica z: 19.9.2021, z 22.10.2021, z 20.1.2022, lustrácia v Sociálnej poisťovni na účastníkov, správa obce B. z 27.6.2022, správa Sociálnej poisťovne z 29.6.2022, potvrdenie o zdravotnom stave maloletej zo dňa 11.7.2022, potvrdenie o príjme navrhovateľky, lekárska správa o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdenie o

platbách SIPO a elektriny, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.7.2022, z ktorých zistil tento stav:

7. Okresný súd Skalica uznesením sp. zn. 11P/5/2022 zo dňa 07.02.2022 právoplatným dňa 05.03.2022 neodkladným opatrením nariadil otcovi mal. dieťaťa odovzdať mal. I. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. S., R.. XX.XX.XXXX, matke aj otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. I. mesačne každý z nich sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona.

8. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 7P/104/2019 -55 zo dňa 16.01.2020 právoplatným dňa 29.09.2020 zveril mal. I. s účinnosťou od 23.10.2019 do osobnej starostlivosti otca, matke určil povinnosť platiť výživné na mal. I. v sume 40 eur mesačne s účinnosťou od 23.10.2019 vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, určil matke povinnosť zaplatiť nedoplatok na výživnom v sume 90 eur v splátkach po 10 eur mesačne.

9. Rodným listom mal. I. mal súd preukázané, že sa narodila dňa 24.07.2014 na K..

10. Podľa správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov z 4.2.2022 D. S. býva v byte na adrese B. XXX, byt je v osobnom vlastníctve jej a bývalého manžela p. C. S., je 3 izbový + kuchyňa a jedáľenský kút, kúpeľňa a samostatné WC. V byte okrem starej matky a mal. I. žije jej plnoletý syn W. S. a jeho dve maloleté deti S. O. E. S.. Mal. I. má k dispozícii detskú izbu spoločne s mal. S., ktorá je dostatočne a vhodne zariadená. V izbe sa nachádzajú 2 váľandy, nábytok s úložným priestorom, stolík, písací stôl, stolička a televízia. V ďalšej izbe bytu I. W. S. I. K.. E. a tretiu izbu obýva stará matka. Jedáľenský kút slúži rodine ako jedáleň a aj ako obývacia izba. Domácnosť bola v čase neplánovanej návštevy čistá a uprataná v rámci možností. Maloletá má v domácnosti k dispozícii dostatok oblečenia, hračiek ako aj hygienických potrieb a potrieb do školy. Stará matka pracuje v Roľníckom družstve N. C., pracovisko B. ako dojička hospodárskych zvierat. Jej pracovná doba je od 4 hod. do cca 7.30 hod. a od 15 hod. do cca 18.30 hod. Stará matka 2 dni pracuje a jeden deň má voľno. Jej príjem je cca 600-720 eur mesačne. Mesačné výdaje má vo výške 75 eur elektrická energia, 30 eur nájomné-opravy, 3 eur voda, 5 eur RTVS, 8 eur telefón, 300 eur splátka pôžičky + bežné výdaje. W. S. prispieva tým, že nakúpi potraviny alebo zaplatí splátku za elektrinu. Mal. I. navštevovala Základnú školu v W.. Po presťahovaní sa do B. bude od pondelka 07.02.2022 navštevovať Základnú školu v B.. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Otec mal. I. má okrem mal. I. ďalšie dve vyživovacie povinnosti, mal. T. S. je v ústavnej starostlivosti a mal. O. sa nachádza v starostlivosti jej matky Š. J.. Kolízny opatrovník uviedol, že má vedomosť o tom, že otec už niekoľko krát po vyvolanej hádke medzi ním a členmi domácnosti ako v B.R. tak aj v W. domácnosť v nočných hodinách spolu s maloletou opustil. Ubytoval sa buď u známych alebo v nejakom penzióne. Otec pri týchto nočných odchodoch bol vždy pod vplyvom alkoholu. Už niekoľko krát bola k otcovi privolaná hliadka polície. Otec sa spolu s maloletou za posledné cca 2 roky niekoľko krát sťahoval. Niekde vydržal mesiac, niekde dlhšie. Maloletá nemá stabilné rodinné prostredie. Majú za to, že neustále sťahovanie sa a konflikty medzi otcom a všetkými okolo sú neúnosné a týmto správaním otca je ohrozený správny vývin dieťaťa. Pokus o telefonický kontakt s matkou maloletej bol neúspešný, kolízny opatrovník nemá vedomosť, kde sa momentálne zdržiava. Od starej matky majú informáciu, že by sa mala nachádzať buď na C. XXX O. C. H. N. C. XXX. Matka nie je v kontakte s mal. I., nenavštevuje ju, neinformuje sa na ňu, ani ju telefonicky nekontaktuje. Dňa 31.01.2021 sa otec v nočných hodinách dostavil k starej matke spolu s maloletou. Stará matka uviedla, že otec bol pod vplyvom alkoholu. Mal. I. starej matke odovzdal aj so školskou kabelou a oblečením. Od tejto doby nereagoval na telefonáty starej matky. Dňa 03.02.2021 im bolo starou matkou nahlásené, že otec v nočných hodinách a pod vplyvom alkoholu dňa 02.02.2022 maloletú odviezol a nasledujúci deň ju priviedol. Kde boli však cez noc im nevedela uviesť. Telefonicky sa teda spojili s otcom, ktorý bol v telefóne agresívny a kričal. Otcovi uviedli, že toto je neprípustné, aby maloletú ťahal po nociach niekde vonku. Asi o hodinu ich otec telefonicky kontaktoval, bol už upokojený a vystupoval slušne. Dohodli sa, že maloletú odovzdá do starostlivosti starej matky, nakoľko stará matka s maloletou musela ísť na zápis do školy. Toho času nemajú vedomosť, kde sa otec nachádza, nakoľko sa opätovne rozišli s pani J.. Podľa správy zo dňa 2.8.2022 od podania poslednej správy neprišlo k zásadným zmenám v rodine. Mal. I. ukončila druhý ročník na Základnej škole B., mala na vysvedčení dve trojky, ostatné jednotky a dvojky, dobiehajú so starou matkou učivo z čias, keď chodila do školy v W. a nikto sa s ňou doma neučil. Matka mal. I. má okrem mal. I. ešte dve vyživovacie povinnosti, mal. J. S. je v osobnej starostlivosti jej otca W. S. O. K.. Q. S. sa nachádza v starostlivosti matky. Otec aj naďalej žije záhaľčivým spôsobom života, do domácnosti starej matky chodíva pod vplyvom alkoholu a na členov

domácnosti aj naďalej privoláva policajné hliadky. Za posledné obdobie sa tak stalo niekoľko krát. Pred príchodom hliadky však domácnosť vždy opustí. Začiatkom leta sa stal incident, že keď bola mal. I. na prázdninách u otca, potuloval sa s maloletou a maloletú priviedol starej matke pod vplyvom alkoholu. Stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, preto kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. I. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičom maloletej určiť výživné primerane potrebám maloletej a možnostiam a schopnostiam rodičov.

11. Zo záznamu zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 20.10.2021 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica vykonal dňa 20.10.2021 šetrenie v rodine otca mal. I. za prítomnosti jeho partnerky pani J. a starej matky p. J., obe uviedli, že otec maloletej chodí pravidelne z práce pod vplyvom alkoholu v čase okolo 22 -hej hodiny. Potom prišiel do domácnosti otec maloletej a začal sa rozčuľovať, že ho partnerka a jej matka ohovárajú. Stará matka uviedla, že situácia je už neúnosná, pán S. keď je pod vplyvom alkoholu robí v domácnosti zle, kričí a naváža sa do členov domácnosti. Otec maloletej vystupoval agresívne nielen na svoju partnerku, starú matku ale aj na pracovníčky úradu práce. Bol upozornený, že takéto správanie je neúnosné, má sa ukladiť a normálne sa s nimi rozprávať. Otca požiadali, aby im zavolať mal. I. von. Otec uviedol, že ju nezavola a začali sa so starou matkou hádať. Stará matka išla pre mal. I., otec išiel za ňou a vo vnútri sa začali hádať. Otec vyšiel s maloletou von zozadu domu, aby odišiel preč. Otca zavolali, aby išiel s nimi. Otec bol naboso vonku, maloletá bola len v mikine. Otcovi uviedli, aby išiel maloletú obliecť alebo aby s ňou išiel domov. Po odchode maloletej otec stále kričal, že si nenechá zobrať dieťa. Otec bol upozornený na jeho nevhodné správanie a zbytočný stres, ktorý spôsobuje maloletej. S otcom sa dohodli, že v piatok o 10.00 hod. príde na úrad práce. Bolo poskytnuté sociálne poradenstvo.

12. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ Skalica zo dňa 19.09.2021 adresovaného kolíznemu opatrovníkovi súdu zistil, že dňa 14.09.2021 o 21:50 hod. oznámil W. S., R.. XX.XX.XXXX, T. D. B. XXX polícii hrubé správanie formou slovných nadávok a agresívneho správania zo strany jeho brata T.Á. S., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., pri ktorom bolo prítomné mal. dieťa I. S., R.. XX.XX.XXXX. Zo zistených skutočností bola vec zadokumentovaná ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pod č. ORPZ-SI-OPDP4-2021/004011.

13. Podľa správy o povesti T. S. O. D. S. U. B. vyhotovenej Okresným riaditeľstvom PZ v Skalici dňa 28.10.2021 a adresovanej kolíznemu opatrovníkovi bola na adresu B. XXX privolaná hliadka Obvodného oddelenia PZ Brodské v priebehu roka 2021 viac krát, a to z dôvodu hádok medzi rodinnými príslušníkmi, ktoré vznikli na základe užívania alkoholických nápojov. Väčšinou bola privolaná D. S. O. W. S.. Pri návštevách polície bola v domácnosti prítomná aj mal. I. S., nebola vykonaná dychová skúška D. S., V. N. S. zjavne pod vplyvom alkoholu dychovú skúšku odmietol. Pri skutku dňa 14.09.2021 pani S. odišla pred príchodom hliadky a T. S. odmietol vykonať dychovú skúšku. V tomto čase sa starostlivosť o mal. I. S. javila ako nedostatočná vzhľadom na prostredie, v ktorom vyrastá a nadmerné užívanie alkoholických nápojov.

14. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Skalica zo dňa 20.01.2022 adresovanej kolíznemu opatrovníkovi vyplýva, že dňa 20.01.2022 v čase o 16:17 bolo na linku 158 oznámené C. S., že jeho syn T. S.Č. ide so svojou 8 ročnou dcérou I. na železničnú stanicu v I., že ide skočiť pod vlak, mať byť silno pod vplyvom alkoholu a už dva dni sa vyhráža, že sa zabije, nevie kde býva v Skalici, niekde v podnájme. Hliadka OO PZ Skalica uvedenú skutočnosť preverila na vlakovej stanici, v blízkosti koľajiska ako aj na adrese I., A. C. XX, kde mal bývať T. S. aj s dcérou v podnájme u pani O. V. s negatívnym výsledkom. Hliadka kontaktovala T. S. telefonicky, pričom nechcel uviesť, kde sa nachádza, uviedol, že ho nezaujímajú ich oznámenia, že nechce komunikovať s políciou a hovor ukončil. Ďalšie hovory nedvihal, následne bol telefón nedostupný.

15. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni (č.l. 33 - 37) zistil, že otec maloletej bol naposledy zamestnaný od 21.03.2022 do 16.05.2022 v spoločnosti BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská A, 821 02 Bratislava; matka maloletej bola naposledy zamestnaná od 01.03.2022 do 31.03.2022 v spoločnosti IN Operation s.r.o., IČO: 47 726 369 so sídlom Prešovská 38, Bratislava, nedosiahla žiadny príjem; navrhovateľka D. S. je zamestnaná od 01.07.1996 v Roľníckom družstve N. C., ČO: 00 203 521, so sídlom N. C. XXX, pričom jej vymeriavací základ na účely sociálneho poistenia boli v období 06/2020-05/2022 vo výške od 761,55 eur do 1436,03 eur mesačne.

16. Obec B. vo svojej správe zo dňa 27.06.2022 (č.l. 46) uviedla, že D. S., R.. XX.XX.XXXX, býva vo svojom byte na adrese B. Č.. XXX, pracuje ako krmička na Roľníckom družstve v B., jej správanie nebolo prerokúvané komisiou na ochranu verejného poriadku. V byte s ňou býva aj jej syn W. S. so svojimi dvoma dcérami E. O. S.. Domácnosť navštevuje často aj jej syn T. S..

17. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 29.06.2022 (č.l. 47) súd zistil, že otec, matka a navrhovateľka neboli a nie sú v období za posledných 6 mesiacov poberateľmi dávok dôchodkového poistenia, dávok nemocenského poistenia, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia.

18. Z lekárskej správy MUDr. K. Q., pediatra, zo dňa 11.07.2022 (č.l. 49) vyplýva, že mal. I. je v jeho starostlivosti od 1.4.2022, odvtedy bola v jeho ambulancii vyšetrená 2 krát pre bežné ochorenia, jeden krát bola v sprievode starej matky, jeden krát v sprievode otca.

19. Z potvrdení o príjme navrhovateľky (č.l. 50,51) vystavených jej zamestnávateľom Roľnícke družstvo N. C. dňa 6.7.2022 súd zistil, že jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie 01/2021 - 05/2022 predstavoval sumu 858,14 eur mesačne.

20. Podľa lekárskej správy MUDr. K.R. Q., všeobecného lekára, zo dňa 11.07.2022 je navrhovateľka spôsobilá vychovávať mal. deti.

21. Z ústrižku poštovej poukážky (č.l. 53) mal súd preukázané, že C. S., U. XXX/XXX, B. uhradil dňa 15.05.2022 spoločnosti ZSE Energia, a.s., P.O. Box 325, Bratislava sumu 75,- eur a podľa platobného dokladu SIPO II. C. S., U. XXX B. uhradil dňa 18.05.2022 za rozhlas a televíziu (RTVS) sumu 4,64 eur a RTVS dlh za 02/2022 v sume 4,64 eur.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.7.2022 súd zistil, že navrhovateľka poberala prídavok na dieťa S. S., R.. X.XX.XXXX, E. S., R.. XX.X.XXXX vo výške 51,- eur mesačne v období od 1.12.2021 do 31.12.2021 a vo výške 51,76 eur v období od 1.1.2022 do 31.1.2022, od 1.3.2022 doteraz poberá na mal. I. S.Č., R.. XX.X.XXXX prídavok na dieťa vo výške 25,88 eur mesačne. Otec mal. I., poberal prídavok na mal. I. vo výške 25,50 eur od 1.12.2021 do 31.12.2021 a vo výške 25,88 eur od 1.1.2022 do 28.2.2022, nebol vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

23. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že sa stará o mal. I. na základe neodkladného opatrenia od 7.2.2022. Od tejto doby poberá aj finančné prostriedky súvisiace s náhradnou osobnou starostlivosťou, je rozvedená, nemá žiadne zdravotné problémy, je zamestnaná. Býva v spoločnej domácnosti s jej druhým synom W. a jeho dvomi dcérami. I. je zdravým dieťaťom, platí jej pravidelne obedy okolo 25 eur, družinu 10 eur, potom jej hradí školské potreby, ošatenie, drogériu, stravu. Zabezpečuje stravovanie v domácnosti pre všetkých, nevie sa vyjadriť k sume za stravovanie. Syn W. je zamestnaný, náklady na stravovanie znášajú spoločne. Mesačne platí elektrinu, televíziu, drevo alebo uhlie, vodu. Výdavky na bývanie sú okolo 100 eur, výdavky na stravovanie sú vyššie. Je starou matkou I., vzťah majú dobrý, I. ju rešpektuje v rámci výchovy. Školské výsledky dosahuje dobré, je samostatná, avšak dohliada na ňu. Aj otec prispieva na náklady mal. I., kupuje jej oblečenie, stravu, dáva jej vreckové. Navrhovateľke do rúk žiadne peniaze nedáva, všetko hradí priamo mal. I.. Pokiaľ sa týka styku s mal. I., otec chodí za ňou v piatok a sobotu, väčšinou styk prebieha u nich doma, ide s ňou aj na prechádzku von, za chvíľku ju privedie naspäť. Keď príde otec za maloletou, tak nie je vôbec pod vplyvom alkoholu. Vzťah majú dobrý. Matka sa na maloletú nedopytuje

24. Z výsluchu otca sú zistil, že teraz býva v nocľahárni, predtým bol aj na ulici. Býva tam už vyše mesiaca. Tento mesiac sa zamestnal v spoločnosti STAVAN strechy - robí pomocné práce pri strechách. Pracovnú zmluvu má od 3.10.2022, teraz má na tri mesiace skúšobnú dobu, zmluva je na neurčito. Pracuje 20 hodín týždenne za 5 eur na hodinu, brutto cca. 400 eur v hrubom na mesiac. Má celkovo tri výživovacie povinnosti a to na I. 30 eur, na T. 30 eur, O. býva u matky, platí jej 30 eur. Platil výživné úradu práce, okrem minulého mesiaca, ak je nejaký nedoplatok tento doplatí. Potvrďuje, že I. navštevuje cez víkendy. Priznáva, že mal nejaké problémy s alkoholom, všetko si uvedomil, keď bol na ulici, teraz už nepije. S matkou t.j. navrhovateľkou má dobrý vzťah, keď sa chce stretnúť so I., tak sa s ňou vie dohodnúť. Chce sa postupne postaviť na vlastné nohy, zabezpečiť si nejaký nájomný byt, aby sa mohol

v prípade potreby starať o I.. Má len astmu od malička, iné problémy nemá. V ubytovni platí 30 eur mesačne. Môže tu byť od 17:00 hod. do 9:00 hod., potom je v práci.

25. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol zveriť mal. I. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky od 7.2.2022, určiť rodičom výživné primerané potrebám mal. I. a schopnostiam rodičov s tým, že styk nie je potrebné upravovať, nakoľko sa na tom vedia dohodnúť.

26. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

27. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

28. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

29. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

30. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

31. Podľa § 45 ods. 8 prvá veta Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

32. Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri

určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

34. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

36. Po vykonanom dokazovaní a zistení skutočného stavu veci súd výrokom I. rozhodol o zverení mal. I. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (jej starej matky). Mal. I. bola rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/104/2019-55 zo dňa 16.1.2020 zverená do osobnej starostlivosti otca. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 4.2.2022 vyplýva, že starostlivosť otca o mal. I. je nedostatočná. Otec nedokáže zabezpečiť mal. I. stabilné rodinné zázemie, nakoľko sa neustále sťahuje. Prostredie, ktoré maloletej vytvára, je nestabilné, so svojou partnerkou sa pred maloletou háda, po roztržkách sa s partnerkou často rozchádza, dieťa tak vystavuje častým zmenám a stresom, čo nevytvára vhodné podmienky pre jej ďalší vývoj. Otec sa s mal. I. často sťahuje, nikde nevydrží dlho. V čase, keď otec býval v domácnosti navrhovateľky spolu s mal. I., vyvolával pod vplyvom alkoholu v nočných hodinách hádky s navrhovateľkou a so svojim bratom, dokonca maloletú v nočných hodinách zobudil a zobral ju na neznáme miesto. Vzhľadom k tomu, že otec nie je schopný zabezpečiť zdravý vývoj mal. I., súd nariadil neodkladným opatrením (bod 7 tohto odôvodnenia), aby otec odovzdal mal. I. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Vychádzal pritom aj zo správ polície, podľa ktorých bola polícia viac krát v roku 2021 volaná na adresu navrhovateľky k riešeniu hádok medzi príbuznými z dôvodu užívania alkoholických nápojov, pričom otec mal. I. bol zjavne pod vplyvom alkoholu, i keď sa odmietol podrobiť dychovej skúške. Polícii bol hlásený aj zámer otca spáchať samovraždu, keď mal v starostlivosti mal. I.. Súd následne zisťoval správanie otca po nariadení neodkladného opatrenia a zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 2.8.2022 zistil, že otec mal. I. má stále problémy s alkoholom, do domácnosti starej matky chodíva pod vplyvom alkoholu a na členov domácnosti aj naďalej privoláva policajné hliadky. Otec i naďalej vedie záhaľčivý spôsob života, nemá zabezpečené riadne stabilné ubytovanie, dokonca žil nejakú dobu na ulici. Na pojednávaní otec uviedol, že sa od 3.10.2022 zamestnal a býva v ubytovni, kde môže byť od 17.00 hod. do 9.00 hod., súdu nepredložil pracovnú zmluvu ani zmluvu o poskytnutí ubytovania. Z vyššie uvedeného súdu vyplýva, že otec nemá vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o mal. I., nedokáže pre mal. I. vytvoriť stabilné prostredie, svojim doterajším spôsobom života dokonca ohrozoval zdravý vývoj mal. I.. Otec sám na pojednávaní priznal, že mal problémy s alkoholom a býval na ulici, a i keď uviedol, už nepožíva alkohol, za celé obdobie platnosti neodkladného opatrenia a zabezpečovania starostlivosti o mal. I. starou matkou nepreukázal schopnosť postarať sa o mal. I. tak, aby jej vytvoril vhodné podmienky pre jej zdravý vývoj, až v mesiaci október sa podľa jeho vyjadrenia riadne zamestnal, býva však na ubytovni, kde sa môže zdržiavať len od 17.00 hod. do 9.00 hod., z čoho je zrejmé, že i napriek získaniu zamestnania nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej a preto nie je v záujme mal. I. zostať v osobnej starostlivosti otca. Súd zisťoval, či môže starostlivosť o mal. I. zabezpečiť jej matka. Matka mal. I. sa však podľa správ kolízneho opatrovníka o maloletú žiadnym spôsobom nezaujíma. Keďže rodičia nie sú schopní respektíve v prípade matky nemajú záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. I., súd na základe návrhu navrhovateľky zveril mal. I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka je príbuznou mal. I., je jej starou matkou, majú spolu pekný vzťah, mal. I. ju rešpektuje a stará matka jej pomáha dobehnúť zameškané učivo, spĺňa predpoklady stanovené § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Stará matka má na starostlivosť o mal. I. vytvorené bytové aj finančné podmienky, bývajú spolu v jej byte, je zamestnaná a má pravidelný príjem. Navrhovateľka starostlivosť o mal. I. od nariadenia neodkladného opatrenia zvláda, nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mohli byť prekážkou pre náhradnú osobnú starostlivosť, sama zverenie mal. I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti navrhla a tiež to navrhol aj kolízny opatrovník, pričom matka mal. I. s týmto súhlasila. Z uvedených dôvodov je preto podľa súdu v záujme maloletej zveriť ju do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky a to s účinnosťou od 7.2.2022, odkedy bola mal. I. v starostlivosti starej matky na základe neodkladného opatrenia.

37. Súčasne súd určil (výrok II.), ako má matka a otec prispievať na výživu mal. I., pričom prihliadol tak na potreby mal. I. ako aj na možnosti a schopnosti rodičov platiť výživné. Súd zistil, že matka má okrem mal. I. ďalšie dve vyživovacie povinnosti, je na rodičovskej dovolenke s mal. Q., R.. XX.XX.XXXX, poberá rodičovský príspevok 409 €, otec je podľa jeho tvrdenia od 3.10.2022 zamestnaný, súd nemá preukázaný jeho budúci príjem, nepredložil súdu pracovnú zmluvu, okrem mal. I. má ešte dve vyživovacie povinnosti. Súd vzhľadom na majetkové pomery a finančné možnosti rodičov mal. I. určil matke aj otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. I. každý z nich sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to s účinnosťou od 7.2.2022.

38. Súd styk rodičov s mal. I. neupravoval, lebo stará matka a otec (príp. matka) maloletej sa vedia o styku s mal. I. dohodnúť (s matkou sa maloletá nestýka vôbec), preto by bol takýto výrok o styku s maloletou nadbytočný.

39. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

40. Podľa § 337 ods. 3 prvá veta CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

41. Vzhľadom k zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. Sabine súd v zmysle § 121 CMP zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 7P/104/2019-55 zo dňa 16.1.2020 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (výrok III.).

42. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/5/2022 zo dňa 7.2.2022 (výrok IV.), ktorým upravil starostlivosť o mal. I. dočasne do rozhodnutia vo veci samej.

43. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Keďže v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému