

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612203452
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7612203452.8

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca Q.. T. A., M. W. M. Ž. P. W., N.. XX.X.XXXX, A. N. T. Č.. XX, D. Q.. Š. K., P., B. B. S. X, B. N. M. W. Ž.: X/ Q. W., N..XX.XX.XXXX P. X/ K.N. W., N.. XX.X.XXXX, Y. A. N. T. XX, D. Q.. F. S., P., B. B. S. X, B. N. M., o uloženie povinnosti takto

rozhodol:

Z a m i e t a sa žaloba žalobkyne o uloženie povinnosti žalovaným v I. a II. rade zdržať sa takého konania, ktoré by spôsobovalo pretekánie vody z parciel číslo 349,350 a 351 k.ú. N. T. D. N. R. M. Č.. XXX F. D. T. F. Ž. P. W. B. N. W. Č.. XXX D. N. R. M. Í. Č.. XXX K. Ú. N. T.

Súd o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobkyňa P. W. spolu s pôvodnou žalobkyňou v 2. rade, V. T. W. odali na tunajšom súde návrh o náhradu škody, pričom v konaní 1C 307/94 súd návrh na zaplatenie sumy 1.512,-Sk zamietol a v prevyšujúcej časti návrh vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa v súčasnosti vedie pod sp.zn. 9C/708/1998.

Podaním zo dňa 31.10.2000, doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.11.2000 žalobkyňa rozšírila svoj žalobný návrh a to tak, že sa dožadovala zaviazat' žalovaných v 1. a 2., rade na zaplatenie sumy 193.392,01 Sk a zároveň na uloženie povinností žalovaným na par. č. 349, 350, 351 k.ú. N. T. prevádzat' orbu po vrstevnici a tiež uloženie povinností žalovaným zriadiť na par.č.351 k.ú. N. T. v mieste pod vysokou medzou rigol zospádovaný v smere k par.č.332 k.ú. N. T. C., ako bude vyšrafovaný na budúcom geometrickom pláne. Ďalej sa dožadovala, aby žalovaným súd uložil zriadiť rigol na prac. č.349 k.ú. Nižné Repaše v mieste pôvodnej medze tak, ako bude vyšrafovaný v budúcom geometr. pláne, ďalej na uloženie povinnosti par. č.349 - záhrada, k.ú. N. T. vyspádovať smerom opačne od pozemku žalobkyne, teda k par. č.339, k.ú. Nižné Repaše, na uloženie povinnosti v časti za oporným múrom, teda na parc. č.349, k.ú. N. T. zriadiť rigol smerujúci k parc.č.339, k.ú. N. T. tak, ako bude vyšrafovaný na budúcom geometr. pláne, na uloženie zriadiť rigol pozdĺž parc.č.351,350 a 349, k.ú. Nižné Repaše tak, ako bude označený na budúcom geometr. pláne s tým, že jeho vyústenie bude do verejného rigolu nachádzajúci sa na par.č.458/1, k.ú. N. T., a tiež priznať aj trovy konania v prospech žalobkyne. Súd úpravu žalobného návrhu v zmysle vyššie uvedeného znenia pripustil uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 6.10.2004.

Žalobkyňa svoj pôvodný návrh odôvodnila tým, že jej vznikla škoda zatekaním dažďovej vody zo záhrady žalovaných. Niekoľkokrát spolu s pôvodnou žalobkyňou v 2. rade žiadali žalovaných, aby spodnú časť záhrady upravili tak, aby nedošlo k zatekaniu vody na ich dvor a nepoškodzovalo im rodinný dom. Nakoľko k úprave terénu zo strany žalovaných nedošlo a všetka voda na jar 1993 z topiaceho sa snehu stekala na ich dvor, došlo k spadnutiu omietky. Škodu nahlásili aj na Slovenskej poisťovni, pracovník ktorej prišiel škodu dňa 21.12.1993 obhliadnuť a listom zo dňa 23.12.1993 oznámil, že k poškodeniu fasády a muriva verandy rodinného domu došlo dôsledkom podmáčania základov povrchovými vodami z atmosférických zrážok, ktoré stekajú z príľahlého pozemku žalovaných a nie sú dostatočne odvodnené.

Žalovaní sa k pôvodnému návrhu vyjadrili písomne podaním zo dňa 3.10.1994, v ktorom okrem iného poukázali na to, že nebohí rodičia žalobkyne postavili rodinný dom asi roku 1967. Záhrada, ktorá žalobkyni ako aj pôvodnej žalobkyni v 2. rade vadila, existovala dlhé roky pred výstavbou rodinného domu. Jej svahovitosť je totožná so susednými záhradami, t.j. aj so záhradou žalobkyne. Oni nevykonávali žiadne zemné práce ani terénne úpravy. Tiež uviedli, že sa domnievajú, že omietka na verande opadáva tým, že nebola stavaná súčasne s domom.

V priebehu konania pôvodná žalobkyňa v 2. rade, V. T. svoj návrh zobrala späť a súd uznesením 9C/708/98- 195 zo dňa 2.11.2006 konanie o jej návrhu zastavil.

Uznesením sp. zn. 9C/708/1998-366 zo dňa 27.1.2012 súd vylúčil konanie o uloženie povinností žalovaným v 1. a 2. rade prevádzať orbu po vrstovniciach na parc. č. 349, 350 a 351 k.ú. N. T. a povinnosti zriadiť na parc. č. 351 k.ú. N. T. v mieste pod vysokou medzou rigol so spádovaním v smere k parc. 332 k.ú. N. T. tak, ako bude vyšráfovaný na budúcom geom. pláne, zriadiť rigol na parc. č. 349 k.ú. N. T. v mieste pôvodnej medze tak ako bude vyšráfovaný v budúcom geom. pláne a uložiť žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť parc. č. 349, záhrada k.ú. N. T. vyspádovať smerom opačne od pozemku žalobkyne, teda k parc. č. 339 k.ú. N. T. a uložiť povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade v časti za oporným múrom, teda na parc. č. 349 k.ú. N. T. zriadiť rigol smerujúci k parc. č. 339 k.ú. N. T. tak, ako bude vyšráfovaný na budúcom geomet. pláne a zriadiť rigol pozdĺž parc. č. 351, 350 a 349 k.ú. N. T. tak, ako bude označený na budúcom geomet. pláne s tým, že jeho vyústenie bude do verejného rigolu, nachádzajúceho sa na parc. č. 458/1 k.ú. N. T. na samostatné konanie., ktoré sa ďalej viedlo pod sp.zn. 16C/19/2012.

Písomným podaním zo dňa 31.1.2014 doručeným súd na pojednávaní dňa 3.2.2014 žalobkyňa cestou svojho právneho zástupcu upresnila petiu svojho návrhu z 31.10.2000 v nasledovnom znení : „ Odporcovia v I. a II. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľke sumu 6.419,34 Eur (193.392,--Sk) so zákonným úrokom od 2.11.2000 až do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Odporcovia v I. a II. rade sú povinní zdržať sa takého konania, ktoré by spôsobovalo pretekanie vody z parciel 349,350 a 351 k.ú. N. T. zapísané na LV č. 272 do základov rodinného domu navrhovateľky P. W., súpis. č. XX a príslužiacich stavieb na parc. č. 355 zapísaných na LV č. 273 k.ú. N. T.“ Zároveň žiadala, aby žalovaní boli povinní znášať trovy konania , ktoré jej vzniknú.

Na pojednávaní konanom dňa 3.2.2014 žalobkyňa cestou svojho právneho zástupcu uvedenú úpravu petitu odôvodnila tým, že ju zrealizovali v zmysle § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Má za to, že prípadné konkrétne povinnosti žalovaných pri rozhodnutí, kedy by súd rozhodol tak, že vyhovie tomuto návrhu, budú určené v exekučnom konaní.

Súd uvedené podanie z hľadiska jeho obsahu vyhodnotil ako zmenu žalobného návrhu a následne uznesením sp.zn. 16C/19/2012-48 zo dňa 3.4.2014 výrokom I pripustil zmenu návrhu v znení „Odporcovia v I. a II. rade sú povinní zdržať sa takého konania , ktoré by spôsobovalo pretekanie vody z parciel 349,350 a 351 k.ú. N. T. zapísané na LV č. 272 do základov rodinného domu navrhovateľky P. W., B. Č. XX a príslužiacich stavieb na parc. č. 355 zapísaných na LV č. 273 k.ú. Nižné T.Y. v I. a II. rade sú povinní znášať trovy konania navrhovateľky na účet JUDr. Štefana Kamenického, advokáta, advokátska kancelária Spišská Nová Ves vedení M. L., P.B., Č.Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, v.s. 2200 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“ , a zároveň výrokom II nepripustil zmenu návrhu v tomto prebiehajúcom konaní v znení „Odporcovia v I. a II. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľke sumu 6.419,34 Eur (193.392,--Sk) so zákonným úrokom od 2.11.2000 až do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

K úprave petitu vykonanej písomným podaním zo dňa 31.1.2014 sa vyjadrili cestou svojej právnej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 3.2.2014 žalovaní , kde poukázali na to, že takto upravený petit je neurčitý a nevykonateľný.

Vo svojich účastníckych výpovediach žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že je spoluvlastníčkou nehnuteľností zap. v liste vlastníctva č.273, k.ú. N. T., a to par.č. 355 dom súp.č. 79 o výmere 1314m², par.č.352- lúka o výmere 1343m², par.č.353 - orná pôda o výmere 464m² a par. č. 354 - záhrada o výmere 655m², pričom žalobkyňa vlastní veľkosť podielu 1, čo vyplýva z listu vlastníctva nachádzajúceho sa na čl. 106. Podiel 3 vlastní V. T., pôvodná žalobkyňa v 2. rade. Žalovaní sú ich

susedmi, vedľa domu žalobkyne majú postavený dom, nad ktorým boli pôvodne lúky, na ktorých boli medze, a v období rokov 1982-1984 žalovaní tieto medze rozorali, zväčšili si svoju záhradu, v dôsledku čoho došlo k zmene smeru odtekania dažďovej vody. Predtým bola lúka vypádaná tak, že dažďová voda stekala na opačnú stranu, nie na pozemok žalobkyne. Toho času v dôsledku rozorania medzi z pôvodnej lúky majú teraz záhradu, ktorú neorú v priečnom ale pozdĺžnom smere, čo spôsobuje, že v dôsledku dažďov zemina zo záhrady žalovaných sa naplňuje na oporný múrik žalobkyne a v dôsledku toho dochádza k zamakaniu oporného múru a verandy. Záležitosť bola riešená, avšak nevyriešená na Obvodnom úrade v Levoči, a slovenská poisťovňa odmietla preplatiť vzniknutú škodu, pretože nejde o škodu spôsobenú živelnou pohromou. Pokiaľ sa týka rozorania medzí potvrdila, že jej otec pred 30 rokmi nechal rozoráť medzu, avšak žalovaní mali nad svojím domom asi 3 medze, čo je potvrdené aj v geometrickom pláne z roku 1991.

V rámci doplňujúcej účastníckej výpovede už v konaní vedenom pod sp.zn. 16C/19/2012 uviedla, že z pozemkov a to konkrétne parcel č. 349, č. 350 a č. 351 v k.ú. N. T., ktoré sú vo vlastníctve žalovaných naďalej dochádza k pretekaniu vôd na jej pozemok a na jar roku 2013 v dôsledku toho došlo k opadnutiu omietky na jej rodinnom dome. Táto voda pretekala na jej pozemok v nadmernej miere a bolo to prakticky po celý uvedený rok 2013, lebo sa jedná o dažďovú vodu, ktorá tlačí na múr.

Žalovaný v 1. rade vo svojich účastníckych výpovediach vyjadril nesúhlas so žalobným návrhom. Potvrdil, že nad domom všetkých účastníkov boli v minulosti medze, ktoré však preoral ešte nebohý otec žalobkyne podstatne dávnejšie než pred rokom 1984. Následne na to medze rozorol aj žalovaný. Potvrdili, že pri veľkých búrkach dochádza k zamakaniu, avšak dažďová voda steká aj z pozemku žalobkyne.

V rámci doplňujúcej účastníckej výpovede už v konaní vedenom pod sp.zn. 16C/19/2012 žalovaný v 1. rade uviedol, že nevie uviesť, či z jeho pozemku steká voda na pozemok žalobkyne, to by musel stále keď prší ísť kontrolovať na záhradu. Nepamätá si žiaden taký deň, že by bola taká búrka v roku 2013, že by pretekala voda z jeho pozemku na pozemok žalobkyne, tak ako to ona uvádzala vo svojej výpovedi. Bola pravda, že v minulosti boli také silné búrky, že voda zaliala pozemky. To bola taká búrka, keď v C. W. voda zobrala až dom. On si už nepamätá, kedy takáto búrka bola, vzhľadom na svoj vek.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a to ako v pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 9C/708/1998, tak aj vo vylúčenom konaní vedenom pod sp.zn. 16C/19/2012, a tiež sa oboznámil s listinnými dokladmi založenými jednak v súdnom spise vedenom pod sp.zn. 1C 307/94, sp.zn. 9C/708/1998, ako aj v tomto spise sp.zn. 16C/19/2012 a na ich základe zistil tento skutkový stav.

Z účastníckych výpovedí ako i z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že žalobkyňa je spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č.273, k.ú. Nižné Repaše, a to rodinného domu súp.č.79, stojaceho na parcele č.355, parcely par.355 o výmere 1314m², parcely č.352- druh pozemku : lúka o výmere 1343m², parcely č.353, druh pozemku : orná pôda o výmere 464m² a parcely č.354, druh pozemku : záhrada o výmere 655m², pričom žalobkyňa vlastní ideálny spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1, čo vyplýva z listu vlastníctva nachádzajúceho sa na čl. 106. Zvyšný spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3 vlastní V. T., pôvodná žalobkyňa v 2. rade. Žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. 240, k.ú. N. T. a to parcely č. 349, druh pozemku: záhrady o výmere 865 m², parcely č. 350, druh pozemku: orná pôda o výmere 953 m² a parcely č. 351, druh pozemku : trvalé trávnaté porasty o výmere 232 m². Uvedené pozemky žalovaných sú situované nad pozemkom žalobkyne - parcelou č. 355. Z účastníckych výpovedí, výpovedí svedkov ako aj fotografií predložených žalobkyňou súdu je nesporné, že v prípade zrážok, resp. v prípade topenia sa snehu dochádza k stekaniu vôd z týchto pozemkov žalovaných na pozemok žalobkyne, t.j. parcelu č. 355, kde jej situovaný jej rodinný dom.

V tejto sporovej veci bolo vykonaných niekoľko znaleckých dokazovaní. Ešte v pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 1C 307/94 súd vykonal znalecké dokazovanie, kedy bol vypracovaný znalecký posudok č. 171/96 súdneho znalca, Doc. Ing. Ivana Hybena, Csc., z ktorého vyplynulo, že pri ohliadke bolo zistené poškodenie prístavby žalobkyne, ktoré vzniklo ušmyknutím a sadaním základov stavby. Tento stav mohol nastať z dôvodov a to: závadami v stavbe, základovej špáry pri výstavbe, v kvalite podlažia, na ktoré sa stavba zakladá a na stavbe vlhkosti podlažia vplyvom podzemných vôd. Ďalej závadami v kvalite vykonaných stavebných prác, najmä v kvalite betonárskych procesov, v kvalite

zabudovanej betónovej zmesi, kvalite murárskych a omietkarských prác. Ďalší možný dôvod je vplyv prúdenia podzemnej vody pod základmi stavby. Podzemné vody môžu v priebehu užívania meniť stav podložia, pričom tento môže vykazovať objemové zmeny, ktoré sa prejavujú sadaním stavby, vplyvom vymieľania okolitého terénu povrchovými vodami, ich prieniku do podložia stavby ako aj podmývania základov stavby.

Prítok povrchových vôd z pozemku žalovaných bol zistený na pozemok žalobkyne a to z časti pozemku žalovaných a z časti pozemkov poľnohospodárskeho družstva. V rámci popisu nájdeného stavu uviedol, že nad pozemkami žalovaných sa nachádzajú pozemky Poľnohospodárskeho družstva, ktoré vykazujú taký istý sklon ako pozemok žalovaných. Navyše aj z nich je možné zatekanie vody na pozemok žalovaných a z neho na pozemok žalobkyne. Podľa konfigurácie terénu je možné predpokladať smer pohybu podzemných vôd, ktorý bude zhodný s pohybom povrchových vôd.

Ako závalu v užívaní pozemku žalovaných tento znalec uviedol nesprávny smer orby pre výsadbu zemiakov, ktorá nebola vykonávaná po vrstevnici. Ďalej namietol výsadbu uvedenej plodiny až po zelený pás nad oporným múrom. Zároveň však konštatoval, že vplyv z dôvodu zbúrania medzi nemožno preukázať, pretože tieto nie sú dokladované čo do počtu, výšky a účelu. Tiež nebola preukázaná doba ich zbúrania, teda či neboli zbúrané skôr, ako závadný stav nastal. Oporný múr na zamedzenie prítoku vody, (ktorý vybudovala žalobkyňa), je kvalitatívne nedostatočný a umožňuje aj prítok podzemných vôd, preto neplní úlohu na ktorú bol postavený. Prítok povrchových vôd na pozemok žalobkyne musel existovať aj pred návrhom na odstránenie stavu, a to počas celého užívania parciel. Množstvo povrchových vôd v značnej miere závisí od ročného obdobia, množstva atmosferických zrážok a nasýtenosti podložia vodou. Prívalové vody v čase búrok a mimoriadnych zrážok nemožno považovať za trvalý stav a takéto vody nemožno riešiť bežnými technickými opatreniami. V závere uviedol, že voda stekajúca z pozemkov žalovaných má vplyv na zamokanie rodinného domu žalobkyne, ktoré prenikajú na pozemok žalobkyne cez hranicu oporného múra. Nie je však jedinou príčinou závadného stavu, pretože časť zamokania je z dôvodov podzemných vôd a časť z dôvodov nekvality stavebných prác.

Uvedený znalec tiež podal doplnenie znaleckého posudku (na čl. 57 spisu sp.zn. 1C 307/94), v ktorom uviedol, že prienik povrchovej vody pri prívalových dažďoch, ako to uvádza žalobkyňa, možno považovať za poistný prípad a nie za zásah do vlastníckych práv, pretože sa v znaleckom dokazovaní neurčila jednoznačná príčinná súvislosť závadného stavu na dome s prítokom povrchových vôd na pozemok žalobkyne, nie je dôvodné vyčíslovať pomer, v akom sa žalovaný podieľajú na závadnom stave.

Žalobkyňa predložila do spisu sp.zn. 9C/708/1998 odborné vyjadrenie Ing. Víta Svobodu, ktorého súd na pojednávaní v konaní sp.zn. 9C/708/1998 vypočul ako svedka. V tomto písomnom vyjadrení menovaný uvádzal, že dom žalobkyne je situovaný v dolnej časti stráne na východnej strane K. S. cca 140 m od rieky vo výške cca 760 m nad morom. Sklon stráne nad domom je cca 25 %. Pozemky nad domom dlhé cca 75 m majú charakter úžitkových záhrad, resp. pasienkov. Ich povrch je, resp. v minulosti bol upravený do nevýrazných menej šikmých terás oddelených od seba malými oblými medzami smerovanými v miernom sklone k severu. Na záhrade kat.č. 349 až 351 ktorá je situovaná bezprostredne nad domom a ktorá patrí žalovaným boli tieto medze už prakticky úplne zrušené. Nad záhradami sa nachádza roľa nepravidelného pôdorysného tvaru široká 75 až 200 m a dlhá až 750 m obrábaná miestnym poľnohospodárskym družstvom. Od záhrady oddelená takmer 3 metre vysokou medzou, ktorá v minulosti viedla pravdepodobne až k rokline Pri dolinke. V súčasnej dobe je medza na viacerých miestach narušená výjazdmi zo záhrad, napr. priamo zo záhrady žalovaných, nad pozemkom kat.č. 351. Plytká a široká preliačina nad medzou, ktorá v minulosti odvádzala vody prípadne stekajúce z roli do potoka je v súčasnej dobe zanesená splavenou zeminou, resp. je rôzne nevhodne preoraná. Roľa je v súčasnosti oraná súbežne s obslužnou cestou vedúcou od okresnej cesty a stúpajúcou hore svahom. Cesta oddeľuje obrábanú roľu od zanedbanej lúky. Jej povrch je prašný, spevnený makadamom a zahlienenou štrkovou drvinou, tkz. štolinou. Na západnej strane privrátenej ku svahu je pozdĺž cesty vedená plytká, z väčšej časti už splavenou zosutou zeminou zanesená a trávou zarastená priekopa. Cesta je pomerne nová a doposiaľ je v dobrom stave. Je možné konštatovať, že cesta zvädza predtým po stráni voľne a rozptýlene stekajúce zrážkové vody a sústreďuje ich takmer na jediné miesto ku hrebeňu návršia nad hospodárskym dvorom, kde stekajú do roli a cez ňu do nižšie položených záhrad a do dvora pri dome č. 75. Do tohto miesta sa konečne sústreďuje aj voda z nevhodne obrábanej role. Je možné konštatovať, že do oblasti o výmere cca 0,75 ha sa v prípade prívalových dažďov alebo pri silných odmäkoch na jar sústreďuje voda z plochy až 13,3 ha.

Následne vo svojej výpovedi uviedol, že podložie terénu tvorí Spišský flyš, po ktorom voda, ktorá presakuje, zle vsiaka, pretože podložie je nepriepustné. Flyš tvoria ílovce a pieskovce, a teda dá sa povedať, že flyš je spevnený íl. V dôsledku toho voda nevsíka ďalej do zeme, ale steká po flyšovom podloží, pričom pokrývka zeminy je len vo výške 1 až 1,5m. Spodná voda nie je klasickou spodnou vodou, v skutočnosti je to sutínová voda, ktorá nemá stabilný prameň, a keď voda vsiakne do zeme stáva sa pôdnou, nie však klasickou spodnou vodou - ide o sutinovú vodu. Potom, čo dôjde k nasýteniu tejto vody v dôsledku mrazov a zem zmrzne, dochádza k podmŕzaniu základov. Vchod do domu žalobkyň má plyššie základy a tým trpí. Uviedol, že príčinu závadného stavu na dome žalobkyňa vidí v opakovanom vyplavovaní, príčin takéhoto stavu je viac. Na neďalekom pozemku bývalé JRD, teraz roľnícke družstvo postavilo cestu, ktorá zberá vodu z okolitého terénu. Voda sa zberá z veľkej oblasti a až na pozemku žalovaných začína pretekať cez tento pozemok a steká v smere na dom žalobkyň. V tomto prípade došlo k súhrnu nedotiahnutých opatrení, pretože v prvom rade nemala byť postavená cesta, resp. cesta mala byť ináč umiestnená a postavená s priepustami a uviedol, že kedysi na pozemku žalovaných boli medze. Potvrdil, že bol postavený oporný múrik, pričom pôda sa zo svahu posúva a zarovnáva až do výšky oporného múra. Potvrdil tiež, že dom žalobkyň je postavený v strmom kopci.

Uviedol však, že k závadnému stavu nedochádza za bežných situácií, len za privalových dažďov. Roľnícke družstvo malo zasadené zemiaky, ktoré viedli súbežne s cestou a práve to znásobovalo sťahovanie vôd na zamakané územie. Opatrenie, ktoré navrhoval vykonať sú vo väčšom rozsahu na strane žalobkyne, než na strane žalovaných. Uviedol tiež, že privalová voda nie je hlavnú príčinou závadného stavu, pretože vtedy sa to prejaví len navonok, avšak k trvalému podmáčaniu dochádza aj v čase, keď nie sú silné dažde a to v dôsledku, tzv. spodných vôd. Za príčinu závadného stavu uviedol postavenie cesty roľníckym družstvom, (ktorá zberá povrchové vody zo širokého okolia a v prípade, že by k tomu nedošlo, došlo by k rozptýleniu týchto vôd do širokého okolia). Za ďalší dôvod závadného stavu uviedol aj to, že žalovaní v medzi urobili prejazd, avšak túto skutočnosť má len od žalobkyne a nemá ju ničím podloženú. Uviedol tiež, že dom žalobkyne je zasadený v teréne do zárezu tak, že z jednej strany tvorí suterén a z ďalšej strany ďalšie podlažie. Spodná voda presakuje aj do základov. Izolácie na dome by nemali vplyv na poškodzovanie stavby, pretože proces zamákania sa odohráva aj pod základmi domu a základy sa neizolujú, izoluje sa len časť nad základmi.

Pokiaľ ide o zásah do medze oddeľujúcej pozemky žalovaných od pozemkov poľnohospodárskeho družstva, k tomu sa žalovaný v 1. rade vyjadril v rámci ohliadky vykonávanej súdom na mieste samom v konaní sp.zn. 9C/708/1998, kedy do zápisnice z tejto ohliadky v súvislosti s konštatáciou, že v medzi je urobená prístupová cesta pre širšie vozidlo uviedol, že túto cestu urobil on potom, čo žalobkyňa si oplotila svoj pozemok a jemu zabránila vstupe na jeho pozemok. / čl. 102 spisu sp.zn. 9C/708/1998 /.

Na určenie podielu na poškodzovaní nehnuteľností žalobkyne súd nariadil konaní sp.zn. 9C/708/1998 ďalšie znal. dokazovanie. Súdny znalec Ing. Tomáš Varga PhD. znalec v odbore stavebníctvo, odvetvie podzemné stavby, statika, poruchy stavieb, projektovanie v stavebníctve v závere svojho znaleckého posudku na čl. 131-150 súdneho spisu sp.zn. 9C/708/1998 určil, že pokiaľ sa berú do úvahy vplyvy, ktorých odstránenie nie je v možnostiach žalobcov ani žalovaných, potom miera účasti žalovaných na poškodení rodinného domu žalobkyne je 21%. Pokiaľ sa neberú do úvahy vplyvy, ktorých odstránenie nie je v možnostiach žalobcov ani žalovaných, potom miera účasti žalovaných na poškodení rodinného domu žalobkyne je 32%. Pritom vplyvy, ktorých odstránenie je v možnostiach žalovaných určil 2 bodmi a to: spôsob obrábania záhrady na parcele nad rodinným domom žalobkyne a betónovým rigolom na hranici s parcelou žalobkyne. Vplyvy, ktorých odstránenie je v možnostiach žalobkyne určil viacerými faktormi a to izoláciou rodinného domu, konštrukčnými nedostatkami rodinného domu, opatreniami na odvod povrchovej vody, betónovým rigolom nad opornou stenou na hranici s parcelou žalovaných. Ostatné poruchy rodinného domu sú menej závažné, a nesúvisia s privalovou zrážkovou vodou z parcely žalovaných. Pach zatuchliny v zadných miestnostiach rodinného domu by sa odstránil častejším vetraním, najlepšie prievanom. Pleseň v zadnej miestnosti suterénu je tak isto v dôsledku nedostatočného vetrania cez malé okienko z hustým sitom. Trhlinky na stenách, priečkach a stropoch v interiéri sú bežné, v rodinných domoch s porovnateľným vekom, kvalitou vyhotovenia a súvisia s mechanickým opotrebením, zaťažením, objemovými zmenami materiálu a pod.

Na čl. 160 -162 súdneho spisu sp.zn. 9C/708/1998 tento znalec podal vyjadrenie k námietkam žalobkyne, v ktorých nesúhlasil s námietkami žalobkyne.

Na základe pokynu obsiahnutého v uznesení odvolacieho súdu sp.zn. 2Co/213/2009 zo dňa 14.1.2010 vykonal súd znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru Vodné hospodárstvo, odvetvia Hydromelióracie, prof. Ing. Jaroslavom Antalom, DrSc., ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok č. 1/ 2011 , a ktorý je založený v súdnom spise sp.zn. 9C/708/1998 . Z tohto posudku vyplynulo, že k.ú. Nižné Repaše patrí prevažne do horskej poľnohospodárskej výrobnjej oblasti a do klimatického regiónu chladného a vlhkého. Prevládajú plytké kambizeme na flyši, zrnitostne stredne ťažké až ťažké pôdy, lokalizované na výrazných svahoch. Ide o pôdy zo strednou až malou infiltračnou schopnosťou. Podľa kódexu správnej poľnohospodárskej praxe orba v smere vrstevníc je bežným protieróznym a tým aj protiodtokovým opatrením pri hospodárení na svahoch. Je však nepostačujúca a obtiažne realizovateľná na prudkých svahoch, ktoré v tomto prípade majú sklon väčší ako 20 %. Na nich môže orba po vrstevniciach dokonca viesť k zvýšenej tvorbe rýh, odvádžajúcich vodu a akcelerujúcich eróziu pôdy. Protierózny účinok vrstevnicovej agrotechniky sa prejavuje najmä na ornej pôde, aj to len na plochách so sklonom najviac 18 %. Pri vyšších sklonoch územia protierózny účinok vrstevnicovej agrotechniky postupne klesá, až pri sklone 18 % a viac je jej účinok nulový. Podľa názoru znalca doterajšie znalecké posudky, ktoré sú v spise, ako aj žalobkyňa preceňujú možný pozitívny vplyv vrstevnicovej agrotechniky na zníženie povrchového odtoku. Znalec sa vyjadril k jednotlivým tvrdeniam žalobkyne, ktoré mali zapríčiniť poškodzovanie jej rodinného domu zrážkovou vodou. Pokiaľ išlo o tvrdenie žalobkyne, že žalovaní mali v 80-tich rokoch zbúrať dve medze a tretiu preoralí, čím mal vzniknúť svah bez prekážok, k tomu znalec poznamenal, že odstránenie medzí na svahu vo väčšine prípadov zvyšuje nielen množstvo, ale aj rýchlosť povrchového odtoku zrážkovej vody a tým aj erózný odnos pôdy. Podľa jeho názoru však pravdepodobne sa nejedná o medze v pravom slova zmysle, t.j. medza ako hranica medzi pozemkami vlastníkov, ale pravdepodobne sa jedná o určitý typ zemných terás. K tvrdeniam žalobkyne o vysádzaní zbúraných medzí a zmene reliéfu znalec uviedol, že vo väčšine prípadov táto činnosť zvyšuje nielen množstvo, ale aj rýchlosť povrchového odtoku zrážkovej vody. K námietkam žalobkyne o vysádzaní malín žalovanými, ktoré mali zadržiavať povrchovú a podzemnú vodu a v dôsledku toho malo dochádzať k zväčšeniu zamákaniu na jej pozemku, znalec poznamenal, že táto činnosť môže mať v závislosti od východiskového stavu povrchu pôdy dvojaký účinok. Pokiaľ došlo k vysadeniu malín na pôde bez vegetačného krytu, toto vysadenie znižuje povrchový odtok zrážkovej vody a tým aj intenzitu vodnej erózie. Pokiaľ došlo k vysadeniu malín na pôde pokrytou trvalými trávnatými porastami, takéto vysadenie zvyšuje povrchový odtok a tým aj intenzitu vodnej erózie. K námietke žalobkyne, že zeminu zo zbúraných medzí mali žalovaní vedome zosunúť za jej dom, čím došlo k zvýšeniu okolitého terénu za domom, znalec uviedol, že vyvýšením terénu za domom žalobkyne došlo k zníženiu celkového sklonu pozemku žalovaných a tým aj k zníženiu povrchového odtoku zrážkovej vody. K námietke žalobkyne, že žalovaní vykonávali orbu v smere sklonu pozemku znalec uviedol, že smer orby v uvedených prírodných podmienkach len minimálne ovplyvňuje povrchový odtok zrážkovej vody. Pokiaľ išlo o argument žalobkyne, že žalovaní mali zasypať, resp. prekopáť brázdou, ktorú vyoralo, resp. vybuodovalo poľnohospodárske družstvo nad pozemkom žalovaných a tak voda išla z pozemku žalovaných na jej dom znalec konštatoval, že zrušenie obvodového rigolu nad pozemkom žalovaných prispieva k zvýšeniu prítoku zrážkovej vody na pozemok žalovaných a tým pravdepodobne aj na pozemok žalobkyne. Poukaz žalobkyne na to, že žalovaní zmenili pôvodnú lúku na záhradu, z ktorej sa zemina naplavuje na obvodný múrik znalec hodnotil tak, že zmena trvalého trávnatého porastu na záhradu zvyšuje povrchový odtok zrážkovej vody z tohto územia. Pokiaľ išlo o argument žalobkyne, že žalovaní na plochách bezprostredne nadväzujúcich na jej nehnuteľnosť sadia zemiaky, znalec hodnotil že pestovanie zemiakov vo všeobecnosti okopaním zvyšuje povrchový odtok zrážkovej vody z územia. Pokiaľ išlo o námietku žalobkyne, že žalovaní nechali udupať zorané brázdy a nasadili tam trávu konštatoval, že vysiatie trávy má za následok zníženie povrchového odtoku zrážkovej vody. Pokiaľ išlo o argument z r. 2004, že žalovaní posledné 3 roky orú po vrstevnici a voda aj naďalej steká na ich pozemok znalec uviedol, že orba v smere vrstevníc len minimálne znižuje povrchový odtok zrážkovej vody. Analyzovaním tvrdení žalobkyne znalec konštatoval, že je tu len 5 zásahov, ktoré môžu zvýšiť ale nie zapríčiniť povrchový prítok zrážkovej vody, dva zásahy sú také, ktoré môžu povrchový prítok zrážkovej vody na pozemok žalobkyne znížiť ale nie odstrániť, jeden zásah je taký, ktorý môže prítok zvýšiť aj znížiť a dva zásahy sú také, ktoré minimálne ovplyvňujú povrchový odtok zrážkovej vody z pozemku žalovaných. V závere znaleckého posudku znalec konštatoval, že poškodzovanie stavby žalobkyne je ovplyvňované aj prítokom povrchových vôd na parc. č. 355 z prispievajúcej plochy, aj kolísaním hladiny podzemnej vody na parc. č. 355 spôsobeným prítokom povrchových vôd na parc. č. 355 z prispievajúcej plochy a ich následnou infiltráciou ako aj infiltráciou zrážkovej vody na parc. č. 355 a s najväčšou pravdepodobnosťou aj prítokom podzemnej vody na

dotknuté územia z vyššie ležiaceho územia a napokon aj zrážkovou vodou spadnutou priamo na parc. č. 355. Podľa záverov uvedeného znalca nemôžu žalovaní úpravou predpísanou zák. č. 220/2004 a kódexom správnej poľnohospodárskej praxe, či zmenou poľnohospodárskeho využívania svojho pozemku zabrániť odtoku zrážkovej vody z tohto pozemku, pretože aj pri jeho celoplošnom zatrávení dochádza k prekročeniu tzv. kritickej hodnoty zrážkového úhrnu v priemere jedenkrát za dva roky a pri vrstevnicovom pestovaní ostatných poľnohospodárskych plodín sa môže prekročenie kritickej hodnoty zrážkového úhrnu a tým aj vzniku povrchového odtoku vyskytovať aj niekoľkokrát za rok. Žalovaní nemôžu žiadnymi biologickými a agrotechnickými opatreniami zabrániť vzniku povrchového odtoku zrážkovej vody z ich pozemku. Činnosť a teda správanie sa žalovaných, ktoré žalobkyňa uvádzala v predmetnom spise a ktoré znalec zosumarizoval do 10 bodov, nie je podľa jeho názoru hlavnou a jedinou príčinou vzniku odtoku zrážkovej vody z pozemku žalovaných. V danej lokalite je možné priamemu odtoku zrážkovej vody z prispievajúcej plochy, resp. priamemu prítoku zrážkovej vody na parc. č. 355 z tejto plochy zabrániť len výstavbou technických odvodňovacích, poprípade aj protieróznych opatrení, napr. výstavbou záchytných, zberných, zvodných, vsakovacích a kombinovaných priekop, priehlbínových terás a pod. a teda podľa názoru znalca poškodenia rodinného domu nie sú zapríčinené správaním sa žalovaných, ale boli by vznikli aj pri, z hľadiska zníženia priameho odtoku zrážkovej vody, optimálnom poľnohospodárskom využívaní ich pozemku, ktorým je jeho celoplošné zatrávenie. Uvedený znalec v rámci svojho písomného doplnenia uvedeného znaleckého posudku uviedol, že akékoľvek poľnohospodárske využitie prispievajúcej plochy síce znižuje, ale žiaľ v tých podmienkach, ktoré sú popísané neodstraňuje možnosť vzniku povrchového odtoku zrážkovej vody z prispievajúcej plochy.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti tunajší súd v konaní sp.zn. 9C/708/1998 medzitýmny rozsudkom sp.zn. 9C/708/1998- 369 zo dňa 27.1.2012 určil, že uplatňovaný nárok žalobkyne voči žalovaným v 1. a 2. rade je čo do základu opodstatnený v rozsahu 24 %.

Uvedený rozsudok potom, čo voči nemu podali odvolanie žalovaní bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/110/2012-398 zo dňa 23.5.2013 na základe čoho nadobudol právoplatnosť dňa 16.7.2013 .

Na pojednávaní konanom dňa 9.11.2015 právny zástupca žalobkyne navrhol vypočítať k tejto veci súdneho znalca Hybena, na zaujatie odborného stanoviska, aké prípadne opatrenia zo strany žalovaných by mali byť realizované na zabránenie prenikaniu vody do rodinného domu a príslušných nehnuteľností navrhovateľky, s čím však žalobkyňa nesúhlasila poukazujúc na to, že k týmto okolnostiam sa vyjadril už znalec Ing. Varga a nesúhlasila s výsluchom znalca Hybena v tejto veci. Vzhľadom na uvedené právny zástupca žalobkyne netrval na vykonaní tohto dôkazu.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka , vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka ,vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Súčasná právna úprava neuvádza osobitný výpočet vlastníckych žalôb. V ustanovení § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú uvedené dve typické vlastnícke žaloby. Jednou z nich je negatívna žaloba (t.j. žaloba na stanovenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva). Svojou podstatou je to žaloba na plnenie , ktorou sa uplatňuje splnenie hmotnoprávnej povinnosti , ktorá vznikla žalovanému tým, že neoprávnenie zasiahol do vlastníckeho práva žalobcu. Ide o iný druh rušenie vlastníka, ako je neoprávnené zadržovanie veci. Podmienkou úspešnosti negatívnej žaloby je a./ preukázanie vlastníckeho práva žalobcu, b./ konkretizovanie jednotlivých druhov zásahov, ktorá má súd zakázať, c./ preukázanie toho, že zásahy ktorých zákaz sa sleduje, sú neoprávnené, d./ neoprávnený zásah, ktorý bol vykonaný trvá alebo sa opakuje , alebo hrozí jeho opakovanie , e./ negatívna žaloba znie na zákaz

určitého konkrétneho správania, ktorým je vlastník rušený vo svojich právach (žalobný návrh musí byť natoľko určitý, aby bol rozsudok vykonateľný podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku alebo Exekučného poriadku) (Fekete, I : Občiansky zákonník . 2. Zväzok (Vecné práva, Zodpovednosť za škodu a za bezdôvodné obohatenie). Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokódex 2015, str. 34).

Ustanovenie § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka je v pomere k ustanoveniu § 126 Občianskeho zákonníka špeciálnou úpravou. Ustanovenie § 126 Občianskeho zákonníka poskytuje vlastníčkovi širšiu ochranu , pretože podľa tohto ustanovenia možno postihnúť aj subjekt, ktorý neruší výkonom svojho vlastníckeho práva.

Pokiaľ ide o prvú podmienku úspešnosti negatívnej žaloby v danom konaní a to preukázanie vlastníckeho práva, vykonaným dokazovaním bolo osvedčené, že žalobkyňa je spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č.273, k.ú. Nižné Repaše, a to rodinného domu súp.č.79, stojaceho na parcele č.355, parcely par.355 o výmere 1314m², parcely č.352- druh pozemku : lúka o výmere 1343m², parcely č.353, druh pozemku : orná pôda o výmere 464m² a parcely č.354, druh pozemku : záhrada o výmere 655m², pričom žalobkyňa vlastní ideálny spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1. Platí pritom, že podľa naďalej platnej judikatúry negatívnu žalobu proti tretej osobe môže podať i len jeden zo spoluvlastníkov veci, o ktorej ochranu ide .

Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané ,že práve na tieto nehnuteľnosti žalobkyne preniká voda z vyššie položených pozemkov žalovaných.

V tejto veci bolo preukázané , že na prenikaní vôd na pozemok žalobkyne majú podiel aj žalovaní svojou činnosťou a že ich podiel na vzniku škody na nehnuteľnosti žalobkyne je v rozsahu 24%, čo bolo konštatované právoplatným medzitimným rozsudkom sp.zn. 9C/708/1998- 369 zo dňa 27.1.2012. Tento podiel súd žalovaným prisudzoval vo vybudovaní priečodu na pozemok žalovaných cez 3 metrovú medzu oddeľujúcu ich pozemky od pozemkov poľnohospodárskeho družstva , v zrovnaní medzi na pozemkoch žalovaných a teda zmiernení terasovitosti ich pozemkov a napokon v uplatňovaní agrotechniky obhospodarovania pozemkov žalovaných, tu vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca prof. Ing. Jaroslava Antala, len v malej miere.

Už v rozhodnutí publikovanom pod č. 10/1975 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk sa uvádza, že ochranu proti tomu, kto neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva občana nemôže súd odoprieť vlastníčkovi veci len z toho dôvodu, že zisteným neoprávneným zásahom spôsobený závadný stav je vyvolaný aj konaním vlastníka veci. Táto zásada platí o to viac aj pre prípady, keď závadný stav bol vyvolaný konaním viacerých osôb. Ak teda do práva vlastníka zasahuje neoprávnene viac osôb, môže sa vlastník domáhať ochrany proti ktorejkoľvek z týchto osôb; skutočnosť, že ani potom, čo odporca (rozumej žalovaný - poznámka súdu) sa zdrží ďalších zásahov do práva vlastníka, neustanú zásahy ďalších osôb a chybný stav nebude úplne odstránený, nie je dôvodom na zamietnutie návrhu. V prípade, že voda je vypúšťaná na pozemok žalobkyne treťou osobou cez pozemok žalovaných a s jeho súhlasom, môže sa žalobkyňa domáhať voči tomuto žalovanému, aby sa zdržal aj vypúšťania tejto vody. Je potom vecou žalovaného zamedziť vedenie vypúšťanej vody cez jeho pozemok. Skutočnosť, že na vypúšťanie vody na nehnuteľnosť žalobkyne a na podmáčanie jej domu sa podieľajú okrem žalovaných aj tretie osoby, nie je pre posúdenie nároku voči týmto žalovaným významná. Nie je ani rozhodujúce, že čiastočne je závadný stav vyvolaný aj inými okolnosťami; podstatné je, či konanie žalovaných k škodlivému stavu prispieva. (porovnaj : Rozsudek Nejvyššího soudu ČR zo dňa 03.03.2004, sp. zn. 22 Cdo 1935/2003, , dostupný na www.nsoud.cz <<http://www.nsoud.cz>>).

Z tohto pohľadu preto stav veci kedy prípadne samotným žalovaným prúdi voda z pozemkov nachádzajúcich sa nad ich pozemkami , a ktoré patria tretiemu subjektu , resp. prúdi z obslužnej komunikácie nachádzajúcej sa nad ich pozemkami, a títo ju nechávajú ďalej voľne pretekať až na pozemok žalobkyne , ich nezbavuje zodpovednosti za vykonanie vhodných opatrení na zamedzenie jej pretekania.

Posúdenie prípustnosti imisií vychádza z tzv. Generálnej klauzuly, obsiahnutej v § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka , podľa ktorej vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Sú tu upravené dve skutkovej

podstaty - obťažovanie iného a vážne ohrozenie výkonu jeho práv. Obťažovanie je právne významné len v prípade, že je "nad mieru primeranú pomerom", zatiaľ čo ak by v dôsledku imisie došlo k vážnemu ohrozeniu výkonu práva, je otázka miery primeranej pomerom bez významu. Rozdiel medzi ohrozením výkonu práva a obťažovaním iného spočíva v tom, že ohrozenie sa týka priamo výkonu práv chráneného subjektu alebo dokonca ich existencie; obťažovanie vlastnému výkonu práva nebráni, ale robí ho obtiažnym alebo neprijemným. Ak v dôsledku konania vlastníka dochádza k vážnemu ohrozeniu vlastníckeho práva iného, ??spočívajúcom v poškodzovaní veci, ide o neoprávnený zásah podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či tento zásah prekračuje mieru primeranú pomerom. (porovnaj : Rozsudek Nejvyššího soudu ČR zo dňa 03.03.2004, sp. zn. 22 Cdo 1935/2003, , dostupný na www.nsoud.cz <<http://www.nsoud.cz>>).

Je možné konštatovať, že v dôsledku imisie vôd prenikajúcich na pozemok žalobkyne z vyššie položených pozemkov žalovaných došlo k vážnemu ohrozeniu výkonu vlastníckeho práva žalobkyne spočívajúcom v poškodzovaní jej nehnuteľnosti , čo znamená , že ide o neoprávnený zásah do práva žalobkyne podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to bez ohľadu na to, či tento zásah prekračuje mieru primeranú pomerom.

Žalobou proti vlastníkovi (rušiteľovi) sa žalobca môže domáhať len vydania rozsudku, ktorým sa žalovanému uloží povinnosť zdržať sa presne vymedzeného rušenia. Nemožno sa ňou domáhať pozitívneho konania žalovaného (npr. odstrániť , premiestniť alebo upraviť určitým spôsobom predmet svojho vlastníctva ; R 45/1986, s. 191 ods. 5), ako to bolo v minulosti , npr. v prípade žaloby na reguláciu odtoku dažďovej vody cez pozemok žalovaného (actio aquae pluviae arcendae). Je preto výlučne na žalovanom, aby si sám zvolil opatrenia , ktorými zamedzí ďalšiemu obťažovaniu suseda, príp. ohrozeniu jeho práv. To či zvolil postačujúce opatrenia , bude súd skúmať až v prípadnom exekučnom konaní. (Fekete, I : Občiansky zákonník . 2. Zväzok (Vecné práva, Zodpovednosť za škodu a za bezdôvodné obohatenie). Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokódex 2015, str. 79).

Žalobkyňa petit svojej žaloby formulovala tak, že sa domáha, aby súd uložil žalovaným povinnosť „zdržať sa takého konania , ktoré by spôsobovalo pretkanie vody z parcel číslo 349,350 a 351 k.ú. Nižné Repaše zapísaných na Liste vlastníctva č. 272 do základov rodinného domu žalobkyne a príslužiacich stavieb na parcele č. 355 zapísaných na Liste vlastníctva č. 273 k.ú. N. T.“. Ako už súd v rámci výpočtu podmienok uvádzal, jednou z podmienok negatívnej žaloby je , aby jej petit znel na zákaz určitého konkrétneho správania sa žalovaných, ktorým je žalobkyňa ako vlastníka rušená vo svojich vlastníckych právach. Teda za oprávnenú negatívnu žalobu možno považovať len žalobu vyvolanú určitým hroziacim alebo už uskutočneným rušebným činom alebo rušebnou činnosťou , preto je potrebné, aby v skutkovom dejí uvedenom v žalobe bola táto činnosť konkretizovaná. Vo výroku rozsudku možno teda rušenie , ktoré sa zakazuje, opísať aj všeobecnejšie než iba uvedením rušivého zásahu, ku ktorému konkrétne došlo. Zákaz treba formulovať tak , aby kryl rušivú činnosť žalovaných , ku ktorej došlo , práve tak ako činnosť podobného druhu, ktorá podľa okolností hrozí. Podľa názoru súdu však nemožno úplne upustiť aspoň od bližšieho aj keď zovšeobecňujúceho konania žalovaných , ktoré sa od nich žiada nevykonávať.

Formulácia žalobného petitu žalobkyňou na uloženie povinnosti žalovaným na zdržanie sa ich bližšie nešpecifikovaného , nekonkretizovaného konania, ktoré by malo spôsobovať prenikanie vôd na pozemok žalobkyne nespĺňa požiadavku určitosti žalobného petitu. To platí tým skôr, že v danom prípade podiel žalovaných na neoprávnených zásahoch do vlastníckeho práva žalobkyne spočívajúcich v poškodzovaní jej nehnuteľnosti prenikaním vôd do týchto jej nehnuteľností bol len pomerný a spočíval vo vybudovaní priechodu na pozemok žalovaných cez 3 metrovú medzu oddeľujúcu ich pozemky od pozemkov poľnohospodárskeho družstva , v zrovnaní medzi na ich pozemkoch a zmiernení terasovitosti ich pozemkov, inými slovami vo vykonaní určitých terenných úprav na ich pozemkoch, a tiež v uplatňovaní agrotechniky obhospodarovania pozemkov, teda agrotechnickom užívaní pozemkov.

Pokiaľ petit žalobného návrhu žalobkyne na tieto skutočnosti nerefletoval, súd vzhľadom na kontradiktórnosť tohto konania a viazanosť žalobným návrhom nemohol pristúpiť k jeho prípadnej úprave , tak aby následný výrok rozsudku vychádzajúci z už upraveného petitu bol vykonateľný.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd túto žalobu žalobkyne zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom k skutočnosti, že uvedená sporová vec bola pôvodne prejednávaná v rámci konania sp.zn. 9C/708/1998, z ktorého bola uznesením sp. zn. 9C/708/1998-366 zo dňa 27.1.2012 vylúčená na samostatné konanie, a teda časť trov konania, ktoré vznikli v rámci prejednávania tejto sporovej veci, súvisela aj s konaním vedeným pod sp.zn. 9C/708/1998, súd rozhodol, že o trovách konania vzhľadom na uvedenú zložitost' tohto prípadu rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)