

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14Cpr/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214504  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214214504.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: I. O., nar. 23.8.1965, bytom X. R. XX, E., F., v konaní zastúpeného JUDr. Ondrejom Tóthom, advokátom so sídlom Dunajské nábrežie 14, Komárno, proti odporcovi: Weldteco, s.r.o., Palatínova 61/2, Komárno, IČO: 45 381 704, o zaplatenie sumy 772,88 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 772,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 283,38 € od 1.6.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 283,38 € od 1.8.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 206,12 € od 1.9.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 46,- € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 200,07 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 29.7.2014 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu mzdy za mesiace apríl, jún a júl 2012 vo výške 879,- € spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých súm mesačnej mzdy a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca mu ako jeho zamestnávateľ nevyplatil mzdu za mesiace apríl 2012, jún 2012 a časť mesiaca júl 2012 (od 1.7.2012 do 24.7.2012) s tým, že zaplatenie mzdy si uplatnil vo výške dohodnutej v pracovnej zmluve zo dňa 24.2.2011, kde v bode 6. zmluvy sa účastníci konania dohodli na mzde vo výške 317,- € mesačne. Poukázal na to, že medzi účastníkmi konania sa vedie na Okresnom súde Komárno konanie o určenie neplatnosti dohody o skončení pracovného pomeru (15Cpr/4/2012). Doplnil, že odporcu márne vyzýval na zaplatenie sumy neuhradenej mzdy, telefonicky, ústne i písomne. Titulom náhrady trov konania si uplatnil zaplatenie súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

V priebehu konania vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 106,12 € s príslušenstvom späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Zároveň podal návrh na pripustenie zmeny petitu. O tomto podaní navrhovateľa rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 14Cpr/4/2014-23 zo dňa 8.7.2015. Po právoplatnosti tohto uznesenia sa predmetom konania stal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 772,88 € s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 283,38 € od 1.6.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 283,38 € od 1.8.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 206,12 € od 1.9.2012 do zaplatenia.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listín nachádzajúcich sa v spise a to pracovnej zmluvy, predžalobnej výzvy, uznesenia č.k. 14Cpr/4/2014-23 zo dňa 8.7.2015, emailovej komunikácie zo dňa

29.4.2015, obsah pripojeného spisu sp. zn. 15Cpr/4/2012, najmä rozsudku č.k. 15Cpr/4/2012-127 zo dňa 5.11.2014 a ostatných ku spisu pripojených listí, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi účastníkmi konania vznikol dňa 24.2.2011 pracovnoprávny vzťah založený pracovnou zmluvou. Navrhovateľ bol odporcom prijatý do pracovného pomeru na vykonávanie pomocných prác s dňom nástupu do práce dňa 1.3.2011. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú. Mzda za vykonanú prácu bola medzi účastníkmi konania dohodnutá vo výške 317,- € mesačne a tým, že splatnosť mzdy bola dohodnutá pozadu za mesačné obdobie najneskôr do konca nasledujúceho mesiaca. Pracovný čas bol dohodnutý v rozsahu 40 hodín týždenne. Pracovný pomer trval do 24.7.2012, pričom tento bol ukončený okamžitým ukončením pracovného pomeru zo strany odporcu. Ku dňu ukončenia pracovnoprávneho vzťahu odporca neuhradil mzdu navrhovateľovi za mesiac apríl 2012 vo výške 283,38 € netto, ktorá mzda bola splatná dňa 31.5.2012, za mesiac jún 2012 vo výške 283,38 € netto, ktorá mzda bola splatná dňa 31.7.2012 a za mesiac júl 2012 (konkrétne za obdobie od 1.7.2012 do 24.7.2012) vo výške 206,12 € netto, ktorá mzda bola splatná dňa 31.8.2012. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil ani na jeho výzvy.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 772,88 € s príslušenstvom titulom neuhradenej mzdy za mesiace apríl 2012, jún 2012 a júl 2012.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 30.11.2015 zotrval na podanom návrhu na začatie konania. Doplnil, že medzi účastníkmi konania prebiehala telefonická i emailová komunikácia, keď odporca napriek vedomosti o existencii dlhu, platobných údajoch navrhovateľa a napriek svojmu prísľubu navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradil.

Odporca sa k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám napriek výzve súdu nevyjadril, pohľadávku navrhovateľa nenamietal.

Ako vyplynulo z rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 15Cpr/4/2012-127 zo dňa 5.11.2014, predmetom konania bolo určenie neplatnosti dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 27.4.2012 a určenie, že pracovný pomer založený na základe pracovnej zmluvy zo dňa 24.2.2011 naďalej trvá, keď súd návrhu vo veci samej vyhovel. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že zo strany odporcu bolo navrhovateľovi doručené dňa 24.7.2012 okamžité skončenie pracovného pomeru, pričom platnosť tohto právneho úkonu zo strany navrhovateľa namietaná nebola.

Ako vyplynulo z emailovej komunikácie účastníkov konania zo dňa 29.4.2015, týmto bola vyčíslená netto mzda navrhovateľa za mesiace apríl 2012, jún 2012 a časť mesiaca júl 2012, celkovo vo výške 772,88 €. V závere emailového podania sa odporca zaviazal uhradiť dlžnú sumu mzdy na účet navrhovateľa.

Podľa § 118 ods. 1, 2 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce, zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstupné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20150901?ucinnost=1.4.2012>> a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení.

Podľa § 129 ods. 1, 3 Zákonníka práce, mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Pri skončení pracovného pomeru vyplatí zamestnávateľ zamestnancovi mzdu splatnú za mesačné obdobie v deň skončenia pracovného pomeru, ak sa nedohodli inak, najneskôr však v najbližšom výplatnom termíne nasledujúcom po dni skončenia pracovného pomeru.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

V danej veci podal navrhovateľ návrh na uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť mu mzdu za mesiace apríl 2012, jún 2012 a časť mesiaca júl 2012 celkovo vo výške 772,88 € ako i úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súd mzdy za jednotlivé mesiace počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých súm mzdy.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne. V danej veci nebolo sporné, že medzi účastníkmi konania existoval pracovnoprávny vzťah založený pracovnou zmluvou zo dňa 24.2.2011. Taktiež nebolo sporné, že pracovnoprávny vzťah medzi účastníkmi konania bol ukončený ku dňu 24.7.2012. Navrhovateľ si v konaní uplatnil od odporcu nárok na zaplatenie neuhradenej mzdy za mesiace apríl 2012, jún 2012 a časť mesiaca júl 2012, ktorá mzda zo strany odporcu nebola uhradená v lehote splatnosti jednotlivých súm mesačnej mzdy. Keďže odporca uplatnený nárok navrhovateľa nepopieral, tiež nepreukázal, že uplatnenú sumu mzdy navrhovateľovi uhradil, resp, že nárok navrhovateľa zanikol inak, súd vychádzajúc z ustanovenia § 120 ods. 3 O.s.p. a odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku. Neuhradením mzdy za jednotlivé mesiace v deň splatnosti sa odporca bezpochybné dostal do omeškania, preto súd vyhovel i uplatnenému nároku navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých mesačných súm mzdy počnúc odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti. Úrok z omeškania súd priznal navrhovateľovi v uplatnenej výške, keďže táto vychádzala z ustanovenia § 512 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako v konaní plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania, ktorú si navrhovateľ riadne a včas uplatnil a túto vyčíslil, a to titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 46,- € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 200,07 € (odmena za 3 úkony právnej služby po 51,45 € - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 30.11.2015, odmena za 1 úkon právnej služby vo výške 12,86 € - účasť na pojednávaní dňa 29.6.2015, 2 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014), 2 x režijný paušál po 8,39 € (rok 2015). V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.