

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201209
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Y. P., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, občan SR proti žalovanému F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, občan SR, o určenie hranice medzi spornými pozemkami, takto

rozhodol:

I. Zamietá žalobu v časti určenia hranice medzi parcelami č. KN 155 - orná pôda vo výmere 2932 m², zapísaná na LV č. 860, k. ú. Lúčka a parcelou č. KN 158/1 - orná pôda vo výmere 880 m², zapísaná na LV č. 329, k. ú. Lúčka.

II. V prevyšujúcej časti žalobu vylučuje na samostatné konanie.

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 17.3.2015 domáhal určenia hranice medzi spornými pozemkami.

Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Svidník, v obci Lúčka, katastrálne územie Lúčka, zapísanej Okresným úradom, katastrálnym odborom Svidník, na LV č. 860 ako parcela č. 155 vo výmere 2932 m² - orná pôda, parcela č. 156 vo výmere 712 m² - orná pôda. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti susediacej s jeho vyššie uvedenou nehnuteľnosťou. Nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. 328 Okresného úradu Svidník, odbor katastrálny Svidník, v obci Lúčka, katastrálne územie Lúčka ako parcela č. 158/4 vo výmere 589 m² - zastávané plochy a nádvorcia, parcela č. 158/3 vo výmere 800 m² - orná pôda. Spor o určenie hranice medzi pozemkami žalobcu a žalovaného sa začal ešte v 80 - tých rokoch minulého storočia, kedy sa žalovaný začal budovať. Dňa 17.2.1988 bolo Okresným národným výborom v Bardejove, odbor územného plánovania a stavebného poriadku vydané stavebné povolenie číslo ÚP 53/1988 pre stavebníka Mašleja Petra na stavbu rodinného domu na parcele podľa EN 158/3, LV 328. Žalovaný si vytýčil základy svojho domu v rozpore s projektom a dom posunul smerom k môjmu pozemku a nedodrжал stanovenú hranicu. Po nezhodách sa s ním dohodol, že osadí svoju stavbu vo vzdialenosti 3 m od hranice susedného severozápadného pozemku, teda od jeho. Táto dohoda bola uzatvorená 19.5.1988 na Miestnom národnom výbore v Kračúnovciach z dôvodu upresnenia osadenia stavby za prítomnosti p. F. D.. Vzájomné problémy pokračovali aj v roku 1991, kedy došlo k problémom s medzou medzi pozemkami. Preto opäť uzatvorili na Obecnom úrade v Lúčke dohodu, na základe ktorej mal byť pozemok žalovaného široký 14,20 m, čo nebolo z jeho strany dodržané. V roku 2010 žalovaný posunul hranicu pozemkov v rozpore so stavebným projektom a reálnou hranicou medzi pozemkami smerom do jeho pozemku. Šírka jeho pozemku je takmer 16 m, pričom šírka mala byť 14,20 m. V roku 2010 žalovaný oznámil na stavebnom úrade ohlásenie drobnej stavby, konanie č. Sú-73/2010 zo dňa 26.10.2010.

Keďže námietke žalobcu sa týkali hranice medzi pozemkami, ich spornosti, stavebný úrad podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, odkázal žalobcu na súd a stavebné konanie bolo prerušené. Žalobca však chcel uvedené nezrovnalosti riešiť zmierlivo, avšak žalovaný nepristúpil ani po rokoch k oploteniu pozemku v zmysle návrhov žalobcu. Na základe čestného prehlásenia U. P. a Q. P. zo dňa 17.9.2009 bola šírka žalobcovho pozemku rovnaká pri hlavnej ceste, ako aj pri potoku (sporná strana pozemku). Tomu reálny stav nezodpovedá, pretože jeho pozemok je užší o časť, ktorú mu zobral žalovaný.

Pretože žalovaný popiera vyššie uvedený stav a do dnešného dňa nedošlo k dohode medzi žalobcom a žalovaným o vymedzenie hranice pozemkov, s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby súd určil, že hraničná čiara medzi pozemkom nachádzajúcim sa v okrese Svidník, v obci Lúčka, katastrálne územie Lúčka a zapísanej Okresným úradom, katastrálny odbor Svidník na LV č. 860 ako parcela č. 155 o výmere 2932 m², druh pozemku orná pôda, parcela č. 156 o výmere 712 m², druh pozemku orná pôda a pozemkom na LV 328 Okresný úrad, katastrálny odbor Svidník, okres Svidník, v obci Lúčka, katastrálne územie Lúčka ako parcela č. 158/1, č. 158/4, č. 158/3 o výmere 4 567 m², druh pozemku záhrady, prechádza bodmi ... určených podľa geometrického plánu č..../.... zo dňa ..., ktorý vypracoval znalec (určený súdom).

Predmetom konania bolo určenie hranice medzi spornými pozemkami.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a to: výpis z LV č. 860, k. ú. Lúčka, LV č. 328, k. ú. Lúčka, rozhodnutie ONV Bardejov č. ÚP 53/1988 zo dňa 17.2.1988, záznam zo dňa 19.5.1988, zápisnica zo dňa 22.9.1991, geometrický plán zo dňa 18.4.2000, rozhodnutie č. 90/2010 Obce Lúčka zo dňa 15.11.2010, čestné prehlásenie zo dňa 17.6.2009, fotodokumentácia, vyjadrenie žalovaného zo dňa 28.7.2015, zápisnica č.29 výpis z pozemkovej knihy, notárska zápisnica zo dňa 11.12.1969, rozhodnutie ONV Bardejov zo dňa 5.4.1973, vyjadrenie žalovaného zo dňa 30.11.2015, geometrický plán zo dňa 17.10.1969, čiastočný výpis z LV č. 329 k. ú. Lúčka, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/48/2015 a zistil, že žalobca sa predmetnou žalobou o určenie hranice medzi spornými pozemkami domáha určenia hranice medzi parcelami č. 155, č. 156 zapísané na žalobcovi na LV č. 860, k. ú. Lúčka a parcelami č. 158/1 a parcelami č. 158/3, č. 158/4 zapísané na žalovanom a parcelou č. 158/1.

Z LV č. 329 k. ú. Lúčka súd zistil, že parcela č. 158/1 je zapísaná pod B1 na F. P. bytom D. XXX v podiele 1 a pod B2 na T. P., bytom D. XXX v podiele 1. Menovaní však nie sú účastníkmi tohto konania.

Podľa § 90 O.s.p., účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vecná, či už aktívna alebo pasívna legitímácia je stav plynúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práv či povinností, ktoré sú predmetom konania.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca a ani žalovaný nie sú vlastníkami parcely č. 158/1 zapísanej na LV č. 329, k. ú. Lúčka, preto v tejto časti sporu nie je pasívne vecne legitimovaný (nie sú nositeľmi hmotnoprávneho vzťahu) a táto skutočnosť je vždy dôvodom na zamietnutie žaloby bez ďalšieho. Vzhľadom na uvedené dôvody súd zamietol žalobu v časti určenia hranice medzi parcelami č. KN 155 - orná pôda vo výmere 2932 m², zapísané na LV č. 860, k. ú. Lúčka a parcelou č. KN 158/1 - orná pôda vo výmere 880 m², zapísaná na LV č. 329, k. ú. Lúčka.

Podľa § 112 ods.2 O. s. p, ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia hranice aj vo vzťahu k parcelám, ktoré sú vo vlastníctve účastníkov konania a v tejto časti súd vylúčil žalobu na samostatne konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 ods. 2 O.s.p., o povinnosti nahraďiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný bol úspešný, preto mu súd prisúdil náhradu trov konania. Žalovaný si náhradu trov konania v zákonnej lehote nevyčísli a zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu, pritom súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania.