

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203583  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203583.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcov: 1. I. Y., nar. X.X.XXXX, bytom A.H. J. XXX/X, T., 2. K. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom A.H. J. XXX/X, T., obaja zast.: JUDr. Michal Vikolinský, advokát, Námestie SNP 87/8, Zvolen proti žalovanému: K. Y., nar. X.X.XXXX, bytom A.H. J. XXX/X, T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalobcovia sú **p o v i n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa návrhom, podaným na tunajší súd domáhali, aby súd nariadením neodkladného opatrenia zakázal žalovanému priblížiť sa na vzdialenosť 10 metrov k žalobcom, ktorých telesná a duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia zdôvodnili tým, že žalovaný sa opakovane dopustil psychického a fyzického násillia, ktoré niekoľko rokov spočívalo vo vyvolávaní hádok, nadávaní, ponižovaní, ale aj fyzickom napádaní žalobkyne v 1. rade (ďalej len „žalobkyňa 1“), ktorá je čiastočne invalidnou osobou. Žalovaný dlhší čas nadmerne požíva alkoholické nápoje. Dňa 5.7.2022 v spoločnom byte najskôr verbálne a potom aj fyzicky zaútočil na žalobkyňu 1, ktorej kopal do nohy, ktorú mala v tom čase v sadre, a keď sa ju žalobca v 2. rade (ďalej len „žalobca 2“) pokúšal brániť, tak žalovaný zhodil žalobcu 2 na zem a opakovane ho fyzicky napadol. Po privolaní policajnej hliadky žalovaný z bytu ušiel, následne bol zadržaný v pohostinskom zariadení a po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia pre prečin nebezpečné vyhrážanie, Okresný súd Prievidza, na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, rozhodol o vzatí žalovaného do väzby. Väzbu vykonával v ÚVV a ÚVTOS Ilava. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.09.2022, sp. zn. 1T/72/2022-97, bola schválená dohoda o vine a treste, podľa ktorej je žalovaný vinný zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania závažnejším spôsobom konania - násillím na chránenej osobe - blízkej osobe, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia a bolo mu ako obvinenému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Žalovaný svojím správaním hrubo zasahuje do práv žalobcov, do ich telesnej ako aj duševnej integrity a žalobcovia majú dôvodnú obavu, že žalovaný po návrate z výkonu trestu na slobodu sa nielen vráti k žalobcom, ale bude v predchádzajúcom konaní aj pokračovať a pokúsi sa ho aj dokonať, teda fyzicky im ublížiť na zdraví, resp. priamo na živote.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Aby mohlo byť dôvodne vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musia byť splnené určité zákonom ustanovené predpoklady, a to predovšetkým musia byť preukázané podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, súčasne s odôvodnením bezprostredne hroziacej ujmy. Podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené.

9. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h/ CSP preto postačuje, ak je osvedčená možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

10. Obsah neodkladných opatrení, požadujúcich zdržať sa určitého konania, v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby, vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.06.2013, o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

11. Súd lustráciou v ZVJS (Zbor väzenskej a justičnej stráže) zistil, že žalovaný sa od 5.7.2022 nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava (ďalej len „ÚVTOS a ÚVV Ilava“). Trest žalovanému uplynie dňa 5.11.2022.

12. Dotazom na ÚVTOS a ÚVV Ilava bolo zistené, že odsúdený (žalovaný) nepodal návrh na podmiennečné prepustenie prostredníctvom zariadenia, v ktorom trest vykonáva, resp. na návrh riaditeľa zariadenia, príslušnému okresnému súdu, v obvode ktorého sa trest odňatia slobody vykonáva.

13. Súd zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti podaného návrhu žalobcov nepovažoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Súd návrh posudzoval zo zákonných hľadísk opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a takisto potreby dočasnej úpravy vzťahov strán konania.

14. Hoci žalobcovia v návrhu tvrdili, že majú dôvodnú obavu, že žalovaný po návrate z výkonu trestu na slobodu sa nielen vráti k žalobcom, ale bude v predchádzajúcom konaní aj pokračovať a pokúsi sa im ublížiť na zdraví, resp. priamo na živote, podľa názoru súdu v súčasnosti nemôže žalobcom hroziť žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže zo zistených skutočností je zrejmé, že trest žalovanému uplynie dňa 5.11.2022, a tak je úplne vylúčené, aby im žalovaný mohol v súčasnosti

(teda v čase vydania tohto rozhodnutia) spôsobiť akúkoľvek ujmu, resp. aby s ním vôbec mohli byť v súčasnosti (v čase vydania tohto rozhodnutia) v kontakte.

15. Vzhľadom k vyššie uvedenému, dospel súd k právnomu záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia za danej procesnej situácie nie je dôvodný, a preto ho súd zamietol.

16. O povinnosti žalobcov zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, rozhodol súd podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka v spojení s § 2 ods. 3 a § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platom znení.

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

Proti výroku I. tohto rozhodnutia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.