

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11Co/497/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212220698  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Molnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4212220698.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovate3a: POHOTOVOS?, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IEO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Pa3ko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovate3a proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky e. k. 9C/473/2012-67 zo doa 31. augusta 2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupoa e. k. 9C/473/2012-67 zo doa 31. augusta 2015 v napadnutej easti p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupoa uznesením e. k. 9C/473/2012-67 zo doa 31. 08. 2015 uložil navrhovate3ovi, aby v lehote 10 dní od dorueenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za odvolanie voei rozsudku e. k. 9C/473/212-40 zo doa 19. 03. 2014 a za elektronické podanie, ktorý je 20,- + 3,- eur = 23,- eur pod3a položky e. 7a a 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, v spojení s § 2 ods. 4 a § 5 ods. 1, písm. a/ zákona e. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel. Právny zástupca navrhovate3a uznesenie súdu prevzal poštou (doporueene do vlastných rúk) doa 02. 09. 2015 a formou zarueeného elektronického podpisu podal doa 16. 09. 2015 odvolanie.

Podaným odvolaním proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 20,- eur právny zástupca navrhovate3a žiadal rozhodnutie súdu zrušiť. Namietal, že toto rozhodnutie neobsahuje podstatnú náležitosť, a to odôvodnenie, eo je, i s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline e. k. 8Co 295/2013, dôvodom na zrušenie tohto uznesenia o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Poukázal na položku e. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona e. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pod3a ktorého bol pod3a názoru navrhovate3a vyrubený súdny poplatok za odvolanie. Uviedol, že pod3a položky e. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody, ale nie ialšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Konštatoval, že podal odvolanie proti rozsudku a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvo3ne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, preto navrhovate3 nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 03. 2007 v konaní pod sp. zn. 4 Cdo 39/2007, v zmysle ktorého "za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Prílohe zákona e. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické ureenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy". Zdôraznil, že v prílohe zákona e. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznaene stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voei rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Namietal, že poplatková povinnosť

mu bola uložená v rozpore so zákonom e. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v prípade, keď ju nemal. Ialej uviedol, že použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na el. 59 ods. 2 Ústavy SR vylúčené. Ak je účastníkovi konania v rozpore s vyššie citovaným zákonom ukladaná poplatková povinnosť tam, kde ju nemá, predstavuje takýto zásah zo strany štátu spravidla i zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu zaradeného v el. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale rovnako tak porušenie el. 12 ods. 1, no najmä el. 13 ods. 1, písm. a/ Ústavy SR, podľa ktorého povinnosť možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Ialej navrhovateľ v podanom odvolaní poukázal na ust. § 18ca zákona e. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01. 10. 2012, konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona e. 286/2012 Z. z. a preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Do 30. 09. 2012 bolo podľa ust. § 4 ods. 1, písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Navrhovateľ poukázal na to, že Okresný súd Komárno a Okresný súd Rimavská Sobota pristúpili k zrušeniu uznesení o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie podľa položky 7a (uznesenie zo dňa 16. 10. 2013 v konaní pod sp. zn. 8C 842/2012 a uznesenie zo dňa 03. 01. 2014 v konaní pod sp. zn. 16C/174/2012). Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil bez náhrady.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (ust. § 212 ods. 1 OSP) navrhovateľ prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľ nie je dôvodné a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 31. 08. 2015, ktorým súd prvého stupňa navrhovateľovi vyrubil súdny poplatok za odvolanie a za elektronické podanie, je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť, pričom takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. e. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Podľa § 1 ods. 1 zákona e. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súdne poplatky (ialej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ialej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ialej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, ods. 4, veta prvá, vyššie citovaného zákona, poplatníkom je: a/ navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu, V odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1, písm. a/ vyššie citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ialej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 17 ods. 2 vyššie citovaného zákona, poplatok za odvolanie a dovolanie podané po nadobudnutí účinnosti tohto zákona sa vyrubuje vo výške ureenej týmto zákonom.

Podľa § 18ca vyššie citovaného zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov ktorý je prílohou k vyššie citovanému zákonu, zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom 20,- eur.

Súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu zákona e. 71/1992 Zb. Účelom súdnych poplatkov je aspoň čiastočne úhrada nákladov spojených so súdnym konaním zo strany účastníkov konania. Poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. V odvolacom i v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie alebo dovolanie. Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou. Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá v odvolacom konaní vo veci samej a poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Odvolací súd uvádza a zo spisu zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom na súd do 27. 09. 2012 domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánom verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Súd prvého stupňa o návrhu rozhodol rozsudkom e. k. 9C/473/2012-40 do 19. 03. 2014 tak, že žalobu zamietol. Navrhovateľ s uvedeným rozsudkom nebol spokojný, a preto využil svoje právo na podanie opravného prostriedku (odvolanie). Hoci z ust. § 2 ods. 1, písm. a/, ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, kto je poplatník a tiež z ust. § 5 ods. 1, písm. a/ citovaného zákona vyplýva a nie je sporné, kedy vzniká poplatková povinnosť, navrhovateľ si svoju povinnosť podaním odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa nesplnil a súdny poplatok v sume 20,- eur podľa položky e. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov nezaplatil. Toto pochybenie odvolateľ ale nemá za následok zastavenie odvolacieho konania, preto krajský súd ako odvolací súd mohol vo veci konať a rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa aj bez zaplatenia súdneho poplatku. Krajský súd v Nitre rozsudkom zo do 09. 06. 2015 e. k. 15Co/204/2014-61 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Následne súd prvého stupňa správne postupoval, keď uznesením e. k. 9C/473/2012-67 zo do 31. 08. 2015 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 20,- eur podľa položky e. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov za podané odvolanie.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa zo do 31. 08. 2015 odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v čase podania žaloby na súd, t. j. do 30. 09. 2012 bolo súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom oslobodené od poplatku (§ 4 ods. 1, písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch). Zmena nastala od 01. 10. 2012, kedy bolo predmetné ustanovenie zrušené novelou zákona o súdnych poplatkoch, a to zákonom e. 286/2012 Z. z. Citovanou novelou zákona o súdnych poplatkoch bolo z ust. § 4 ods. 1 vypustené písmeno k/ a do Sadzobníka súdnych poplatkov bola za položku 7 opätovne vložená položka 7a/, v zmysle ktorej zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym postupom zákonodarca stanovil súdny poplatok 20,- eur.

V súvislosti s povinnosťou platiť súdny poplatok vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, je potrebné poukázať na to, že vyššie citovaný zákon do novely vykonanej zákonom e. 621/2005 Z. z. upravoval v ust. § 4 ods. 1, písm. c/ vecné oslobodenie od poplatku v konaniach vo veciach náhrady škody spôsobenej rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom, čo znamená, že tieto konania boli oslobodené od súdneho poplatku. Uvedená novela s účinnosťou od 01. 01. 2006 toto vecné oslobodenie vypustila a zároveň do Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou k zákonu e. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov bola zavedená položka 7a a taktiež bol zavedený nový súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Zákomom e. 273/2007 Z. z. (novela zákona e. 71/1992 Zb. ) s účinnosťou od 01. 07. 2007 bolo ust. § 4 ods. 1 doplnené o písm. k/, ktorým bolo opätovne zavedené oslobodenie od súdneho poplatku pre súdne konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku a zároveň bola vypustená položka 7a zo Sadzobníka súdnych poplatkov. Tento stav platil do 30. 09. 2012.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že od 01. 10. 2012 (zmena nastala zákonom e. 286/2012 Z. z.) konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie sú oslobodené od súdnych poplatkov. Keiže odvolacie konanie sa v predmetnej veci zaealo podaním odvolania zo doa 22. 05. 2014 (dorueené súdu doa 26. 05. 2014), nemožno na odvolacie konanie aplikova? ust. § 4 ods. 1, písm. k/ vyššie citovaného zákona v znení úeinnom do 30. 09. 2012 (v zmysle prechodného ustanovenia § 18ca zák. e. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov), ale je potrebné aplikova? ustanovenia zák. e. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení úeinnom v ease zaeatia odvolacieho konania, keiže súd môže súdny poplatok vyrubi? a vymáha? až po vzniku poplatkovej povinnosti. Povinnos?ou navrhovate3a bolo teda zaplati? súdny poplatok pri podaní odvolania proti rozsudku súdu prvého stupoa rozsudok súdu prvého stupoa zo doa 19. 03. 2014 e. k. 9C/473/2012-40, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovate3a zo doa 21. 09. 2012 (dorueený súdu doa 27. 09. 2012), ktorým sa od odporcu domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu ním tvrdený nesprávny úradný postup Okresného súdu Komárno ako exekueného súdu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupoa na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie proti rozsudku pod3a ust. § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.