

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/472/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615205858  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4615205858.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: W. B., bytom N. L., S. XXX, proti odporcom: B. I., bytom B., J. B. XXXX/X a spol., o obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27. augusta 2015 č. k. 4C/298/2015-7, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podania navrhovateľa zo dňa 16. 06. 2015 a zo dňa 27. 07. 2015. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 43 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ako aj zisteným skutkovým stavom. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa podaním zo dňa 16. 06. 2015 nazvaným ako návrh na obnovu konania domáhal povolenia obnovy konania vo veci sp. zn. 8C/76/1991. Nakoľko toto jeho podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu, súd prvého stupňa ho uznesením č. k. 4C/298/2015-4 zo dňa 16. 07. 2015 vyzval na doplnenie a opravu podania, hlavne na označenie okruhu účastníkov konania na strane odporcov, odôvodnenie návrhu s poukazom na ustanovenie § 228 ods.1 písm. c/ OSP a na pripojenie listinných dôkazov týkajúcich sa predmetu sporu. Navrhovateľ podaním zo dňa 29. 07. 2015 doplnil svoje predchádzajúce podanie tak, že najskôr označil za odporcu D.P. a za vedľajších účastníkov B. I. a B. I. s tým, že sa domáha zaplata sumy 17.960 eur, avšak z obsahu jeho podania nebolo možné zistiť na základe čoho sa domáha zaplata tejto sumy. Podanie nedoložil žiadnymi listinnými dôkazmi. V ďalšej časti podania uviedol, že sa domáha odškodného od sudcu Okresného súdu Topoľčany D. J., pričom za účastníkov konania na strane odporcov označil uvedeného sudcu ako aj B. I. a B. I., ale v závere podania neuviedol, od ktorého z odporcov sa domáha zaplata uvedenej sumy a tento svoj nárok žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Na základe uvedeného súd prvého stupňa dospel k záveru, že podania navrhovateľa neobsahujú náležitosti riadneho návrhu, a preto súd podľa § 43 ods. 2 OSP odmietol podania navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ ani po poučení súdu riadne nedoplnil svoje podania v časti označenia účastníkov konania na strane odporcov a ani žiadnym spôsobom nezdôvodnil uplatnený nárok vo výške 17.960 eur a od ktorého z účastníkov na strane odporcov sa domáha zaplata tejto sumy. Ďalej z podania nebolo zrejmé, prečo žaluje aj B. I. a B. I.. Obe podania navrhovateľa považoval za zmaťočné, keďže najskôr sa domáhal obnovy konania a potom zaplata sumy 17.960 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Odvolanie odôvodnil tým, že v konaní 8C/76/91 došlo k vadám v zmysle § 221 ods. 1 OSP a aj napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že v konaní 8C/76/91, v ktorom sa domáhal neplatnosti právneho úkonu, súd nesprávne posúdil otázku naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti právneho úkonu. Uviedol, že je ďalej vecou NS SR ako rozhodne v konaní o odškodnení poškodeného vo veci odškodnenia škodcami M. I. a M. I. v konaní na Okresnom súde Martin vo výške 17.960 eur. Žiadal, aby vo veci začala konať prokurátorka.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP, prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Uvedené ustanovenie zakotvuje koncepciu zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vypořiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 157 ods. 2 OSP, ale obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúce.

Podľa § 79 ods. 1 prvej a druhej vety OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1, 2 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 16. 06. 2015 na Okresný súd Topoľčany podanie, ktoré neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle zákonných ustanovení v Občianskom súdnom poriadku. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 16. 07. 2015 vyzval navrhovateľa, aby návrh v lehote 10 dní doplnil a opravil, zároveň ho poučil, ako má svoje podanie opraviť. Súd prvého stupňa žiadal, aby presne označil účastníkov konania, aby doplnil dôvody, pre ktoré sa domáha povolenia obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. c/ OSP, teda aby uviedol v dôsledku akého trestného činu sudcu, ako konkrétne ktorého sudcu bolo rozhodnuté v jeho neprospech a či uvedený sudca bol za svoje konanie právoplatne odsúdený v trestnom konaní a v ktorom, pričom upozornil na potrebu existencie príčinnej súvislosti medzi trestným činom sudcu a rozhodnutím, ktoré bolo urobené v neprospech účastníka konania. Uzavrel, že podanie navrhovateľa neobsahuje žiadne zdôvodnenie, na základe ktorého by súd mal posudzovať dôvod na povolenie obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. c/ OSP. Zároveň ho v uznesení upozornil na skutočnosť, že po oboznámení sa so spisom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/76/91 ako aj so spisom 9P/310/2012 je zrejme, že prebieha konanie o zapretie otcovstva navrhovateľa proti odporcovi v 1. rade, ktoré ešte nebolo právoplatne skončené. Zároveň ho poučil, že návrh musí podať v potrebnom počte rovnopisov a k návrhu musí pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, pretože ak v súdom stanovenej lehote navrhovateľ svoje podanie neopraví a nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, tak súd podľa § 43 ods. 2 OSP jeho podanie týkajúce sa rozdelenia majetku odmietne.

Navrhovateľ prevzal výzvu na doplnenie návrhu dňa 20. 07. 2015 a odpovedal podaním zo dňa 29. 07. 2015, ktoré nebolo doplnené v požadovanom rozsahu, a preto napadnutým uznesením súd prvého stupňa obe podania navrhovateľa odmietol.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď podania navrhovateľa posúdil ako také, ktoré neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 OSP. Súd správne navrhovateľa vyzval na odstránenie väd návrhu na začatie konania, pretože jeho podanie malo nedostatky brániace riadnemu prejednaniu veci. Vytknuté nedostatky podania však neboli navrhovateľom v stanovenej lehote odstránené v zmysle výzvy súdu prvého stupňa, a preto jej podanie súd prvého stupňa správne odmietol. Odvolací súd poznamenáva, že aj samotné odvolanie navrhovateľa bolo veľmi nejasné, nešpecifické a nezrozumiteľné.

Odvolací súd pre vyššie uvedené dôvody uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil a s poukazom na ust. § 219 ods. 2 OSP v ďalšom naň odkazuje pre správnosť dôvodov tam uvedených.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.