

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/445/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414216027
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4414216027.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporkyni: H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., B. XXX/XX, o zaplatenie 271,03 eura s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pri p ú š ť a späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20. 07. 2015 č. k. 9C/453/2015-61 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 20. 07. 2015 č. k. 9C/453/2015-61 zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 271,03 eura s poplatkom z omeškania 0,2% denne od 07. 01. 1999 do zaplatenia z titulu dlžného poistného na zdravotné poistenie a vyslovil, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava, Želova 2. O náhrade trov konania rozhodol tak, že odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 7 ods. 1- 3, § 103, § 104 ods. 1 OSP, majúc za to, že v danej veci nie je daná právomoc súdu konať, ktorá okolnosť spôsobuje neodstrániteľnú podmienku konania. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 23 ods. 1, 2, zák. č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, § 85h ods. 1 - 3, § 87 bod 1 zák. č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, argumentujúc, že predmetnú pohľadávku nadobudol navrhovateľ uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 07. 2005 so správcom konkurznej podstaty úpadcu - PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ POISŤOVŇA V KONKURZE. Uviedol, že predmetom konania je nárok uplatnený podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z., pričom ide o nárok z práva verejného, a tento jeho charakter zostal trvalo zachovaný a nemenný, aj keď došlo k postúpeniu pohľadávky. Mal za to, že pri vymáhaní nedoplatku na poistnom navrhovateľ nie je s odporkyňou v súkromnoprávnom vzťahu, a preto následne skúmal podmienky konania pričom zistil, že nie je daná jeho právomoc na rozhodovanie vo veci. S ohľadom na existenciu neodstrániteľnej prekážky konania podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil konanie a vec po právoplatnosti uznesenia postúpil príslušnému orgánu. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP.

Predtým, ako rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa dňa 27. 07. 2015 podanie, ktorým v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobrať svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby konanie vo veci bolo zastavené.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že v súdnej veci je daný dôvod pre postup podľa § 208 OSP.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vyššie citované zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis, keď disponovať s predmetom konania môže nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle § 79 ods. 1 OSP, ale aj tým, že podaný návrh môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) a to nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak len do doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozičný úkon účastníka s návrhom, ktorý môže účastník urobiť až do rozhodnutia o odvolaní odvolacím súdom, v dôsledku ktorého súd konanie zastaví a nastáva právny stav, ako keby návrh nebol býval podaný. Späťvzatie návrhu je procesným úkonom navrhovateľa voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo.

V preskúmvanej veci bol návrh navrhovateľom vzatý späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol o zastavení predmetného konania a postúpení veci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže navrhovateľ zoberal celý svoj návrh účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, ako i neexistenciu dôvodov pre nepripustenie späťvzatia návrhu. Odvolací súd preto postupujúc v intenciách § 208 OSP, späťvzatie návrhu pripustil, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.