

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200499
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5915200499.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. I., nar. X. X. XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky O. I., rod. V., nar. XX. X. XXXX, bytom T. XX/XX, U., zastúpenej JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, so sídlom B. X, U., a otca D. I., nar. XX. X. XXXX, bytom D. R. X, U., zastúpeného Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou, so sídlom C. A. N. XX, XXX XX U., v konaní o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č.k. 5P/6/2015-303 zo dňa 3. 9. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou U. I. každú druhú sobotu v párnom týždni kalendárneho mesiaca v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska otca od matky, ku ktorej sa nepriblíži na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, tam ho matke aj odovzdá.

Matka j e p o v i n á maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase v mieste bydliska otca otcovi maloletú U. odovzdať a po ukončení styku dieťa v mieste bydliska otca od otca prevziať.

V prípade, že otcovi bude brániť nejaká okolnosť v realizácii súdom určeného styku s maloletou U., j e p o v i n ý matke neodkladne túto skutočnosť oznámiť.

Predbežné opatrenie z a n i k n e dňom právoplatnosti skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5P/6/2015.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletou U. zamietol. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Uviedol, že predbežné opatrenie môže zaniknúť z taxatívne vymedzených dôvodov (ust. § 77 ods. 1 O.s.p.) alebo ho môže zrušiť súd, ktorý ho nariadil. Súd zruší predbežné opatrenie vtedy, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, prípadne, ak sa dodatočne zistí, že dôvody na predbežné opatrenie k tomu ani neboli. Predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou U., bolo nariadené z dôvodu, že doposiaľ nebolo upravené stretávanie otca s maloletou U.. Momentálne prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej U. vzhľadom na pretrvávajúce negatívne vzťahy medzi rodičmi maloletej. V záujme maloletého dieťaťa z dôvodu udržiavania a rozvíjania vzťahu medzi otcom a dieťaťom súd upravil stretávanie otca s maloletou uznesením okresného súdu pod sp. zn. 5P/6/2015 v súvislosti s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/37/2015 z 1. 7. 2015. Zároveň súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by zakázal styk otca s maloletou U., pretože rozhodnutie o zákaze styku rodiča s maloletým

dieťaťom sa musí opierať o dostatočné skutkové zistenia, ktorý nie je možné vykonať bez adekvátneho dokazovania.

Proti uzneseniu okresného súdu, v zákonnej lehote, doručila odvolanie matka maloletej. Uviedla, že nemôže súhlasiť s dôvodmi, pre ktoré súd jej návrhy zamietol. Názor súdu o tom, že maloletá mala doposiaľ vybudovaný veľmi dobrý vzťah so svojím otcom, je len opakovaním tvrdení otca bez toho, aby súd reálne takýto stav dokazovaním zistil. Je otázne, aký vzťah s otcom mohla mať maloletá vybudovaný, keď bol tento v čase od 29. 3. 2014 do konca januára 2015 vo väzbe, resp. vo výkone trestu odňatia slobody, kde s ním maloletá za ten čas v kontakte zo zrejmých dôvodov nebola. Navyiac, otec sa dopustil trestnej činnosti voči matke dieťaťa, pričom svedkom tejto trestnej činnosti bola aj maloletá, v nadväznosti na čo záver súdu o tom, že maloletá začala prejavovať známky odporu k otcovi po začatí súdneho konania, nemá oporu v žiadnom z dôkazov, opätovne je len argumentom otca, s ktorým sa súd bez nejakého dôvodu bezvýhradne stotožnil. Popis odovzdávania a preberania dieťaťa od kolízneho opatrovníka nezodpovedá realite, čo možno aj dôkazmi preukázať. Možno v prostredí starých rodičov a otca bola maloletá i šťastná, avšak v tom čase bola vo veku 3 - 4 roky a toto obdobie si nemôže nijako podrobne pamätať. Poukazovala, že predložené správy detského psychiatra poukazujú na zhoršenie duševného stavu dieťaťa. Za takýchto okolností má byť prvoradý záujem dieťaťa. Maloletá začala od septembra 2015 chodiť do školy, preto je realizácia predbežného opatrenia pre ňu ešte viac stresujúca a vyčerpávajúca, o to viac, že otec o maloletú a jej dobro reálny záujem neprejavuje. Žiadala preto uznesenie okresného súdu zmeniť a predbežným opatrením zakázať styk otca s maloletou.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že má reálne vybudovaný vzťah k maloletej U.. V predmetnom spise sa nachádzajú dôkazy, z ktorých je zrejmé, že mal a má vybudovaný vzťah s dcérou. Je to zrejmé tak z vyjadrení Materskej škôlky v Ružomberku, svedka - starého otca maloletej U. na pojednávaní, CD nahrávky. Jediný problém je v matke dieťaťa, ktorá nemá záujem rešpektovať súdne rozhodnutie, pripraviť dieťa na stretnutie s otcom, dieťa mu reálne odovzdať. Nechce, aby sa U. s otcom stretávala. Skutočnosť, že bol vo výkone trestu, považuje za zámienku, aby matka odstavila otca od svojho dieťaťa, kriminalizuje rolu otca na jeho zneváženie, koná aj proti záujmom samotného dieťaťa. To, že dieťa nemá problém s otcom, ustálil aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, keď bol u otca na šetrení, dieťa bolo v absolútnom poriadku. Z odvolania je zrejmé, že osoby a inštitúcie, ktoré majú iný názor na fungovaní stretávania sa dieťaťa s otcom považuje matka za neseriózný prístup k dieťaťu. K predĺžovaniu súdneho konania dáva podnety matka, nakoľko voči každému rozhodnutiu v tejto veci podáva odvolanie, a to i voči ustanoveniu kolízneho opatrovníka, čo svedčí o jej skreslenom pohľade na túto situáciu. Dôkazy predložené matkou od detského psychiatra nemožno považovať za dôveryhodné, nakoľko otec si vyžiadala správu od ošetrojúceho detského lekára, ku ktorému U. chodí a tento uviedol, že jej zdravotný stav sa nelíši od iných detí, že nevidí dôvod, prečo by dieťa nemohlo chodiť k otcovi a ani dôvody, ktoré by bránili v stretávaní maloletej s otcom. Ďalej uviedol, že žiadne odporúčania k detskému psychiatrovi nedal a nie je mu ani známa skutočnosť, že by detského psychiatra navštevovala. Poukazoval, že matka dieťa na styk s otcom psychicky nepripraví, nemotivuje ho, aby si s otcom zachovali plnohodnotný vzťah. Povinnosťou matky je nielen fyzické odovzdanie dieťaťa, ale aj morálne výchovné pôsobenie na dieťa tak, aby styk dieťaťa s rodičom mohol bez prekážok prebehnúť. Žiadala preto uznesenie okresného súdu ako správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu zmenil spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej, v nadväznosti na čo súd pred nariadením predbežného opatrenia ani nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver, že sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy.

I keď odvolací súd nepovažuje za vhodné, aby sa v priebehu konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom viackrát vzťahy medzi rodičmi a dieťaťom upravovali prostredníctvom

predbežného opatrenia ako inštitútu dočasného charakteru, nakoľko opakovanými návrhmi na nariadenie predbežného opatrenia a rozhodovaním o nich sa celé konanie zbytočne predlžuje, zastal názor, že v predmetnej veci je potrebné i napriek predchádzajúcemu rozhodnutiu tak okresného, ako i odvolacieho súdu o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bol upravený styk otca s maloletou U., zmeniť, a to s prihliadnutím najmä na tú skutočnosť, že maloletá v zmysle rozhodnutia Základnej školy v Ružomberku od 2. septembra 2015 nastúpila do 1. ročníka základnej školy v školskom roku 2015/2016. V nadväznosti na to odvolací súd pôvodne upravený styk v každom nepárnom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok v čase od 15,00 hod. do 19,00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v piatok od 15,00 hod. do nedele do 15,00 hod. nepovažoval za vhodný i z hľadiska denného režimu dieťaťa, ktoré nielenže musí absolvovať výučbu v škole, ale v poobedňajších hodinách sa musí pripravovať na vyučovanie na ďalší deň. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil predchádzajúce rozhodnutia o úprave styku a styk upravil v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. s tým, že takto upravený styk považoval, a to i vzhľadom na to, že sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej, ale iba o nariadenie predbežného opatrenia, za dostačujúci so zohľadnením denného režimu dieťaťa, ktoré začalo navštevovať základnú školu.

Pokiaľ matka žiadala predbežným opatrením zakázať styk otca s dieťaťom, i odvolací súd sa stotožnil so záverom okresného súdu v tom, že sa jedná o výnimočné opatrenie, krajné riešenie situácie, ku ktorému môže dôjsť iba po riadnom zistení skutkového stavu po vykonaní potrebného dokazovania. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že už v predchádzajúcom uznesení tak okresný, ako i odvolací súd v podstate vysvetlil matke, že musí dieťa na styk pripraviť, nie iba tým, že ho dovezie pred rodinný dom otca, ale i tým, že bude akceptovať úlohu otca ako druhého rodiča a dieťaťu vysvetlí, že i otec má právo podieľať sa na jeho výchove a nebude prenášať svoj negatívny postoj k otcovi i na maloleté dieťa. Práve tým ohrozuje duševný a zdravý psychický vývoj dieťaťa a v ňom buduje neopodstatnený strach z vlastného otca.

Pokiaľ má matka skutočný záujem na tom, aby sa preukázalo, že styk otca s dieťaťom ohrozuje jeho zdravý duševný a fyzický vývoj a je pre dieťa nevhodný, je potrebné, aby dala súdu potrebný priestor na vykonanie dokazovania, ktorým sa ňou tvrdené skutočnosti buď preukážu alebo nepreukážu. V záujme dieťaťa nie je, aby sa celé konanie zbytočne predlžovalo a v priebehu konania sa viackrát upravoval styk otca s dieťaťom, prípadne riešili iné čiastkové otázky, nakoľko i pre dieťa je najvhodnejšie, aby sa definitívne upravili práva a povinnosti rodičov a vytvoril sa určitý systém fungovania vzťahov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e** j e .