

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215585
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815215585.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcovi: J. R., nar. X.X.XXXX, bytom E. V. L. XXX, o zaplatenie 371,59 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 16.9.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 371,59 eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 81,49 eur a s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 371,59 eur od 18.6.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 od postupcu Slovak Telekom, a.s., ktorý dňa 8.1.2013 uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb č. 9905455849, pričom odporca sa v zmluve zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Z titulu ceny za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúry znejúce spolu na sumu 521,59 eur, splatné v období apríl až august 2013. Odporca uhradil odo dňa postúpenia pohľadávky sumu spolu 150,- eur, a to v období marec až jún 2015, na základe čoho dlh predstavuje sumu 371,59 eur s prísl. v rozsahu ako je uvedené vyššie, preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 22,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 87,86 eur vrátane DPH.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 24.11.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise tun. súdu 16C 297/2015, a to zmluvou o poskytovaní služby a nájme z 26.10.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 8.1.2013, kúpnu zmluvou z 8.1.2013, dodatkom k zmluve o pripojení z 26.10.2011, všeobecnými podmienkami z č.l. 9,10 spisu, cenníkom z č.l. 11-20 spisu, faktúrami z 3.4.2013, 4.5.2013, 4.6.2013, 4.7.2013, 3.8.2013, dohodou o uznaní záväzku z 18.2.2015, dotazníkom k dohode o uznaní záväzku z 18.2.2015, zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 vrátane prílohy, výňatkom z cenníka služieb z č.l. 70 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ-Magio Sat č. 9904546357 z 26.10.2011 mal súd preukázané, že uvedenú zmluvu uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. s odporcom ako fyzickou

osobou, a to v zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb Magio Sat - jeseň - Vianoce 2011, zľava na používanie na 6 mesiacov, viazanosť 24 mesiacov, Magio Sat - Karta provisioning, Magio Sat - Magibox provisioning, Magio Sat - zľava na HBO + cinemax na 3 mesiace, Magio Sat - TV balíček, Magio Sat - komplet, Magio Sat - zriadenie samoinštaláciou - akcia, Magio Sat - jeseň/Vianoce 2011 - zľava na používanie na 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov, Magio Sat - Jeseň/Vianoce 2011 - zľava z aktivácie 1, Magio box bez HDD, Magio Sat - aktivácia Magio boxu bez HDD. V zmluve sa zároveň dohodlo, že Slovak Telekom a.s. sa zaväzuje prenechať nájomcovi do užívania doleuvedené koncové zariadenie, nájomca sa zaväzuje mesačne platiť Slovak Telekomu cenu nájmu koncového zariadenia /nájomné/ podľa platného cenníka ST a v prípade nájmu niektorého z nižšie uvedených koncových zariadení aj jednorazový poplatok za jeho aktiváciu. V zmluve sa dohodol nájom koncového zariadenia - Magio Sat Boxu bez HDD mesačne 1,99 eur s DPH, jednorazový aktivačný poplatok 9,98 eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu 150,- eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20,- eur, nájom sa dohodol na dobu neurčitú. V tabuľke č. 3 v uvedenej zmluve sa dohodlo, že zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať Magio sat vo zvolenom programe počas 24 mesačnej doby viazanosti predstavuje 199,- eur s tým, že DPH sa neuplatňuje.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9905455849 z 8.1.2013 mal súd preukázané, že v uvedený deň spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporcom v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách uvedenú zmluvu, predmetom ktorej je podľa písmena a/ záväzok podniku zriadiť pripojenie k sieti podniku v rozsahu podmienok špecifikovaných v tejto zmluve, ak je zariadenie technicky uskutočniteľné v dohodnutom mieste umiestnenia koncového bodu siete ..., podľa písmena b/ poskytnutie koncového zariadenia účastníkovi do jeho užívania vo forme predaja, nájmu alebo bezplatného užívania ... , podľa písmena c/ záväzok podniku poskytovať účastníkovi služby v rozsahu podmienok dojednaných v zmluve..., podľa písmena d/ záväzok účastníka platiť riadne a včas cenu za zariadenie a používanie pripojenia k sieti podniku a za služby poskytované na základe tejto zmluvy a dodržiavať ostatné svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, vrátane jej súčastí, ktoré tvoria všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. (ďalej len všeobecné podmienky). Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Uvedení účastníci zároveň dňa 8.1.2013 uzavreli i kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo koncové zariadenie bez HDD za kúpnu cenu 20,12 eur, doručenie dobierkou.

Dňa 26.10.2011 uvedení účastníci uzavreli i dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo zrušenie elektronickej faktúry k zmluve č. 9904546357.

Z výňatku z cenníka služieb / č.l. 70 spisu/ mal súd preukázané, že pod bodom 3.39.1 cenníka je uvedená pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany účastníka 19,95 eur bez DPH a pod bodom 3.41.1 pokuta za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany účastníka 29,95 eur bez DPH.

Z faktúr z 3.4.2013, ktorá znela na sumu 16,98 eur a bola splatná 17.4.2013, z 4.5.2013, ktorá znela na sumu 21,97 eur a bola splatná 18.5.2013, z 4.6.2013, ktorá znela na sumu 21,97 eur a bola splatná 18.6.2013, z 4.7.2013, ktorá znela na sumu 41,77 eur a bola splatná 18.7.2013, mal súd preukázané, že uvedenými faktúrami si pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. vyúčtoval voči odporcovi cenu za poskytnuté služby na základe vyššie uvedených zmlúv. Z faktúry z 3.8.2013, ktorá znela na sumu 418,90 eur a bola splatná 17.8.2013 mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči odporcovi zmluvnú pokutu Magio Sat 199,- eur, pokutu za Magio box 1 MSLVLVT vo výške 150,- eur, pokutu za diaľkový ovládač 1MSLVLVT 20,- eur, pokutu za kartu 1 MSLVLVT vo výške 19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo 1 MSLVLVT 29,95 eur a celkovo spolu 418,90 eur, faktúra bola splatná 17.8.2013.

Z dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach z 18.2.2015 mal súd preukázané, že v uvedenej dohode odporca vo vzťahu k navrhovateľovi uznal čo do dôvodu i výšky záväzok, ktorý vznikol na základe zmlúv uzavretých s pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s. v celkovej dlžnej sume 698,60 eur vrátane príslušenstva, pričom v bode 3 sa zaviazal tento dlh uhradiť v 14-tich splátkach po 50,- eur mesačne s tým, že dátum prvej splátky je 15.3.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky 15.4.2016.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom z 20.11.2014 vrátane príloh / č.l. 35 až 39 spisu/ mal súd preukázané, že vymáhaná pohľadávka bola postúpená od pôvodného veriteľa na navrhovateľa.

Z listu z 19.8.2015 mal súd preukázané, že v uvedenom liste bol zo strany zástupcu navrhovateľa odporca vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 546,71 eur najneskôr do 22.8.2015.

Z vyjadrenia navrhovateľa v podanom návrhu vyplýva, že odporca po postúpení pohľadávky uhradil 3 splátky po 50,- eur, a to 17.3.2015, 19.5.2015 a 17.6.2015.

Podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to § 43 ods. 1 zmluvou o pripojení sa podnik (navrhovateľ) zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Práva a povinnosti z tejto zmluvy sú bližšie upravené v ustanovení § 42.

Zo zmluvných dojednaní v tejto veci vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje samotnou zmluvou a všeobecnými podmienkami a Občianskym zákonníkom, okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., od ktorej pohľadávku voči odporcovi vymáhanú v tomto konaní nadobudol navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávky z 20.11.2014. Pôvodný veriteľ uzavrel dňa 26.10.2011 zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia ako i dodatok k uvedenej zmluve o pripojení v súlade s § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej zmluvy sa uvedená spoločnosť zaviazala odporcovi poskytovať elektronické služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Z vyššie uvedených vystavených faktúr splatných v období apríl až júl 2013 znejúcich spolu na sumu 102,69 eur (16,98 eur, 21,97 eur, 21,97 eur, 41,77 eur) vyplýva, že v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr odporca neuhradil cenu za poskytnuté elektronické služby a úhradu spolu sumy 3x po 50,- eur vykonal až v dňoch 17.3.2015, 19.5.2015 a 17.6.2015, na základe čoho z jeho strany došlo k úhrade vyššie uvedených faktúr / najstarších pohľadávok navrhovateľa/ spolu v sume 102,79 eur. Neuhradená potom zostala faktúra z 3.8.2013 znejúca na sumu 418,90 eur, z ktorej potom zostalo neuhradené 371,59 eur, ktoré si navrhovateľ uplatňoval podanou žalobou v tomto konaní. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že uvedenou faktúrou z 3.8.2013 si navrhovateľ voči odporcovi vyúčtoval vyššie uvedené zmluvné pokuty, pričom zmluvná pokuta vo výške 199,- eur bola dohodnutá v zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ z 26.10.2011 za porušenie záväzku užívať služby Magio Sat vo zvolenom programe počas 24 mesačnej doby viazanosti a v sume 150,- eur v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu a v sume 20,- eur v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu. V danej veci je nepochybné, že navrhovateľ právo na uvedené zmluvné pokuty odvíja od zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, ktorá má bezpochyby charakter spotrebiteľskej zmluvy, preto aj dojednané zmluvné pokuty je potrebné posúdiť z pohľadu spotrebiteľského práva. Pôvodný veriteľ zmluvnou pokutou vo výške 199,- eur zabezpečoval užívanie dohodnutých služieb vo zvolenom programe počas 24 mesačnej doby viazanosti, pričom výška zmluvnej pokuty bola stanovená pevnou sumou bez ohľadu na dobu využívania služieb pôvodného veriteľa odporcom a bez ohľadu na výšku nezaplatených poplatkov a nezaplatenej ceny za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia prenajatého magio sat boxu bola dohodnutá vo výške 150,- eur a v prípade nevrátenia diaľkového ovládača v sume 20,- eur, teda pevnou sumou bez ohľadu na dobu využívania služieb a týchto zariadení odporcom . Podľa názoru súdu výšky uvedených zmluvných pokút dojednaných spolu v rozsahu 369,- eur (199,-eur + 150,- eur + 20,- eur) sú zjavne neprimerané k hodnote plnenia zo strany pôvodného veriteľa a k závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Takto dojednaný spôsob a výška zmluvnej pokuty podľa súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a o neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, na základe čoho ide teda podľa názoru súdu o neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je v zmysle § 53 ods. 4 Obč. zákonníka neplatnou. Obdobný právny názor zaujal vo svojom rozhodnutí 4Co 309/2012-45 z 10.4.2014 i Krajský súd v Trenčíne. Z neplatnej zmluvnej podmienky nemohlo teda vzniknúť navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto súd v tejto časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. V tej súvislosti je tiež potrebné uviesť, že navrhovateľ ničím nepreukázal, kedy došlo k ukončeniu doby využívania

služieb odporcom ani to, že prenajaté zariadenia odporca nevrátil /napríklad zaslaním výzvy na vrátenie prenajatých zariadení/.

Čo sa týka nároku o zaplatenie vyúčtovaných zmluvných pokút vo výške 19,95 eur a 29,95 eur, t.j. spolu 49,90 eur, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že dojednanie o uvedených zmluvných pokutách sa priamo v zmluve o poskytovaní služby z 26.10.2011a o poskytovaní verejných služieb z 8.1.2013 nenachádza, navrhovateľ o výške týchto zmluvných pokút predložil súdu len výňatok z cenníka, ktorý sa nachádza na č.l. 70 spisu. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že takéto dojednanie považuje súd v zmysle § 544 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka za neplatné a odporujúce spotrebiteľským normám. Podľa názoru súdu v prípade, keď je dojednanie o zmluvnej pokute uvedené len vo všeobecných podmienkach alebo v cenníku, ktoré listiny účastníci zmluvného vzťahu nepodpíšu, nie je dodržaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute, tak ako to predpokladá § 544 cit. zákona, na základe čoho je takýto právny úkon v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný. Preto súd v tejto časti podaný návrh ako neopodstatnený zamietol.

Čo sa týka navrhovateľom uplatneného nároku o zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania spolu vo výške 81,49 eur, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že z toho vyčíslený úrok vo výške 65,26 eur si navrhovateľ uplatnil vypočítaný sadzbou 8,5% ročne zo sumy 418,90 eur, t.j. z faktúry, ktorou boli vyúčtované zmluvné pokuty, na ktoré navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok za obdobie od 18.8.2013 do 17.6.2015, preto súd navrhovateľovi uplatnený nárok v tejto časti ako neopodstatnený zamietol. Vo zvyšnej časti o zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania spolu vo výške 16,23 eur (81,49 eur - 65,26 eur) súd podaný návrh taktiež zamietol z dôvodu, že v zmysle vyššie uvedených vystavených faktúr mal odporca uhradiť cenu za poskytnuté služby splatné v období apríl až júl 2013 spolu vo výške 102,69 eur, odporca však v období marec až jún 2015 zaplatil spolu 150,- eur, z čoho vyplýva, že uhradil i vyššie uvedené navrhovateľom vyčíslené úroky z omeškania spolu vo výške 16,23 eur z jednotlivých vyššie uvedených dlžných súm, vyúčtovaných vo faktúrach apríl až júl 2013, preto súd i v tejto časti podaný návrh ako neopodstatnený zamietol. Súd zamietol návrh i v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 371,59 eur od 18.6.2015 do zaplatenia, keďže na uvedenú dlžnú sumu z titulu zmluvných pokút navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného nemá právny nárok, a preto nemá nárok ani na úroky z omeškania.

O trovách konania účastníkov v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, tieto v celom rozsahu nepriznal, keďže navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.