

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202609
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315202609.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa: G. P. - TODAKO, IČO: 178 68 793, Palárikova 1761, Čadca, právne zastúpený Mgr. Michalom Durajom, advokátom, so sídlom Sládkovičova 1700, Čadca proti odporcovi: I. Š., nar. XX.X.XXXX, O. XXX/XX, G. X, Č. O., o zaplatenie 1648,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.648,84 € spolu s 9,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 104,22 € od 20.6.2014 do zaplatenia, 9,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,68 € od 3.7.2014 do zaplatenia, s 9,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,62 € od 19.7.2014 do zaplatenia, s 9,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 157,56 € za obdobie od 19.7.2014 do zaplatenia, s 9,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,20 € od 2.8.2014 do zaplatenia, s 9,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 157,56 € od 16.8.2014 do zaplatenia, s 9,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,58 € od 27.8.2014 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 157,56 € od 17.9.2014 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,58 € od 26.9.2014 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 82,99 € od 17.10.2014 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 157,56 € od 18.10.2014 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,30 € od 1.11.2014 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 157,56 € od 18.11.2014 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,18 € od 28.11.2014 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 104,22 € od 16.12.2014 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 99,87 € od 1.1.2015 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,60 € od 22.1.2015 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,86 € od 23.1.2015 do zaplatenia a 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,14 € od 29.1.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 98,50 € z titulu súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 239,28 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 19.3.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1648,84 € s príslušenstvom (ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku) a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 15.4.2014 Zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 0082, predmetom ktorej bol nájom nebytových priestorov o výmere 16,86 m² + 17,88 m² = 34,74 m² v budove č. XXXX na G. na II. poschodí. Účelom nájmu bolo poskytnutie uvedených priestorov odporcovi ako kancelárie č. 21. Nájomný pomer medzi navrhovateľom a odporcom vznikol dňa 1.5.2014 a Zmluva o nájme nebytových priestorov č. 0082 bola uzatvorená na dobu neurčitú. Dňa 1.7.2014 bol k nájomnej zmluve uzatvorený Dodatok č. 1 k zmluve o nájme, v zmysle ktorého navrhovateľ prenajal odporcovi k nebytovému priestoru 34,72 m² na II. poschodí, č. dverí 21 ďalší nebytový priestor o rozlohe 17,78 m², č. dverí 20 a to k 1.7.2014. Zároveň sa zmenila výška nájomného, skutočnosti, ktoré odporca potvrdil svojim vlastnoručným podpisom na Dodatku č. 1 zo dňa 1.7.2014. V Zmluve o nájme boli medzi navrhovateľom a odporcom v bode 2. Dojednané podmienky nájmu - vznik, trvanie nájomného

pomeru a výška nájomného, v bode 3. Ostatné dojednania a v bode 4. Záverečné ustanovenia. Odporca porušil ustanovenie bodu 2.6. zmluvy o nájme tým, že neuhradil v termínoch splatnosti nájomné a platby za služby spojené s užívaním prenajatých priestorov na základe vystavených faktúr. Odporca sa v čestnom prehlásení zo dňa 24.11.2014 zaviazal, že navrhovateľovi uhradí za nájomný priestor sumu 1290,15 € do 28.11.2014, skutočností, ktoré boli potvrdené podpismi navrhovateľa i odporcu na čestnom prehlásení zo dňa 24.11.2014. K úhrade (ani čiastočne) ku dňu podania návrhu nedošlo. Právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu predžalobnou výzvou zo dňa 21.1.2015 na úhradu dlžnej sumy 1648,84 €, ktorá pozostávala z neuhradených splatných faktúr: č. 14NM328, č. 14NM347, č. 14NM372, č. 14NM399, č. 14NM422, č. 14NM453, č. 14NM473, č. 14NM497, č. 14NM517, č. 14NM543, č. 14NM569, č. 14NM591, č. 14NM614, č. 14NM636, č. 14NM658, č. 14NM677, č. 14NM016, č. 14NM039, č. 14NM073. Predžalobná výzva bola zaslaná dňa 21.1.2015 prostredníctvom doporučeného listu a dňa 29.1.2015 prostredníctvom ďalšieho listu. Na uvedené výzvy odporca nereagoval. Medzi navrhovateľom a odporcom prebehla emailová komunikácia, v ktorej odporca pristúpil na splátkový kalendár a prisľúbil jeho podpísanie a uhradenie dlžnej sumy cez pravidelné mesačné splátky. Odporca žiadnu z dohôd nedodrжал a ku dňu podania návrhu na súd neuhradil ani jednu z dohodnutých splátok.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril a v prebiehajúcom konaní bol procesne nečinný.

Dňa 18.5.2015 súd v danej veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C/41/2015-43, ktorý súd uznesením č.k. 10C/41/2015-48 zo dňa 11.6.2015 pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk, zrušil.

Na pojednávaní dňa 30.11.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise 10C/41/2015, najmä: Zmluva o nájme nebytových priestorov č. 0082 č.l. 5, dodatok č.1 k Zmluve o nájme nebytových priestorov z č.l. 8, faktúra č. 14NM328 z č.l. 9, faktúra č. 14NM347 z č.l. 10, faktúra č. 14NM372 z č.l. 11, faktúra č. 14NM399 z č.l. 12, faktúra č. 14NM422 z č.l. 13, faktúra č. 14NM453 z č.l. 14, faktúra č. 14NM473 z č.l. 15, faktúra č. 14NM497 z č.l. 16, faktúra č. 14NM517 z č.l. 17, faktúra č. 14NM543 z č.l. 18, faktúra č. 14NM569 z č.l. 19, faktúra č. 14NM591 z č.l. 20, faktúra č. 14NM614 z č.l. 21, faktúra č. 14NM636 z č.l. 22, faktúra č. 14NM658 z č.l. 23, faktúra č. 14NM677 z č.l. 24, faktúra č. 15NM016 z č.l. 25, faktúra č. 15NM039 z č.l. 26, faktúra č. 15NM073 z č.l. 27, čestné prehlásenie z č.l. 28, kniha pohľadávok z č.l. 29, predžalobná výzva z č.l. 30, podací lístok z č.l. 32, mailová komunikácia z č.l. 33, uznanie dlhu a splátkový kalendár z č.l. 40, platobný rozkaz z č.l. 43, uznesenie z č.l. 48, žiadosť o doručenie písomnosti z č.l. 49, oznámenie Obvodného soudu pro Prahu 1 z č.l. 53, žiadosť o doručenie písomnosti z č.l. 57, potvrdenie prijatia z č.l. 60 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Dňa 15.4.2014 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 0082, na základe ktorej odporca ako nájomca užíval nebytový priestor o výmere 16,86 m² + 17,88 m² = 34,74 m² v budove č. 2657 na Palárikovej ulici v Čadci, na druhom poschodí ako kanceláriu č. 21. Nájomný pomer vznikol dňom 1.5.2014 a bol uzatvorený na dobu neurčitú. Výška nájomného za prenajaté uvedené nebytové priestory bola dohodnutá s prihliadnutím na lokalitu a účel prenájmu v sume 36,- € bez DPH za m²/rok, t.j. mesačné nájomné bolo dohodnuté vo výške 104,22 € bez DPH.

Dňa 1.7.2014 uzatvorili účastníci konania Dodatok č. 1 k Zmluve o nájme nebytových priestorov č. 0082, na základe ktorého sa zmenila zmluva o nájme v článku 1 bod 1 tak, že prenajímateľ k nebytovému priestoru v rozlohe 34,74 m² na druhom poschodí č. dverí 21 prenajíma ďalší nebytový priestor o rozlohe 17,78 m² č. dverí 20 s účinnosťou od 1.7.2014. Priestor sa nachádza na druhom poschodí v budove s popisným číslom 2657 na Palárikovej ulici v Čadci. Výška mesačného nájomného sa s účinnosťou od 1.7.2014 v zmysle uzatvoreného dodatku zmenila na sumu 157,56 € bez DPH (za prenajatý priestor v rozlohe 52,52 m², t.j. 34,74 m² + 17,78 m²).

Navrhovateľ vystavil odporcovi za prenájom nebytových priestorov nasledovné faktúry:

- č. 14NM328 znejúca na sumu 104,22 €, splatná dňa 19.6.2014,
- č. 14NM347 znejúca na sumu 39,68 €, splatná dňa 2.7.2014,
- č. 14NM372 znejúca na sumu 44,62 €, splatná dňa 18.7.2014,
- č. 14NM399 znejúca na sumu 157,56 €, splatná dňa 18.7.2014,

- č. 14NM422 znejúca na sumu 26,20 €, splatná dňa 1.8.2014,
- č. 14NM453 znejúca na sumu 157,56 €, splatná dňa 15.8.2014,
- č. 14NM473 znejúca na sumu 39,58 €, splatná dňa 26.8.2014,
- č. 14NM497 znejúca na sumu 157,56 €, splatná dňa 16.9.2014,
- č. 14NM517 znejúca na sumu 39,58 €, splatná dňa 25.9.2014,
- č. 14NM543 znejúca na sumu 82,99 €, splatná dňa 16.10.2014,
- č. 14NM569 znejúca na sumu 157,56 €, splatná dňa 17.10.2014,
- č. 14NM591 znejúca na sumu 49,30 €, splatná dňa 31.10.2014,
- č. 14NM614 znejúca na sumu 157,56 €, splatná dňa 17.11.2014,
- č. 14NM636 znejúca na sumu 76,18 €, splatná dňa 27.11.2014,
- č. 14NM658 znejúca na sumu 104,22 €, splatná dňa 15.12.2014,
- č. 14NM677 znejúca na sumu 99,87 €, splatná dňa 31.12.2014,
- č. 14NM016 znejúca na sumu 66,60 €, splatná dňa 21.1.2015,
- č. 14NM039 znejúca na sumu 51,86 €, splatná dňa 22.1.2015,
- č. 14NM073 znejúca na sumu 36,14 €, splatná dňa 28.1.2015.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov,

(1) Prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

(2) Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. 3)

(3) Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. 4)

(4) Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1648,84 € s príslušenstvom mal súd v konaní jednoznačným spôsobom preukázaný a to nepochybným tvrdením navrhovateľa, Zmluvou o nájme nebytových priestorov č. 0082 zo dňa 15.4.2014 a Dodatkom č. 1 k tejto zmluve, ako aj vyššie uvedenými faktúrami, ktorými navrhovateľ vyfakturoval cenu nájomného za prenájom nebytových priestorov odporcovi, ktoré odporca neuhradil riadne a včas, mal súd za to, že nárok navrhovateľa je uplatnený v celom rozsahu dôvodne. Nakoľko odporca v priebehu konania nárok navrhovateľa nespochybnil a k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril a súd mal z listinných dôkazov nepochybné zistené, že návrh navrhovateľa je uplatnený dôvodne, odporcu v súlade s ustanoveniami cit. zákonov zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1648,84 € spolu s príslušenstvom, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. mu súd proti neúspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešný odporca musí vlastné trovy v plnej výške znášať sám.

Navrhovateľ vyčíslil a špecifikoval trovy konania, ako trovy ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 98,50 € (č.l. 42 spisu) a trovy vzniknuté z titulu právneho zastúpenia podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov v rozsahu troch úkonov právnej služby:

1. § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.1.2015 (z tarifnej hodnoty veci 1648,84 €): výška tarifnej sadzby odmeny 71,37 €

2. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky 655/2004 Z.z. - podanie žaloby na súd dňa 19.3.2015 (z tarifnej hodnoty veci 1648,84 €): výška tarifnej sadzby odmeny 71,37 €

3. § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky 655/2004 Z.z. - účasť na pojednávaní dňa 30.11.2015 (z tarifnej hodnoty veci 1648,84 €): výška tarifnej sadzby odmeny 71,37 €

- Režijné paušály za rok 2015: 3 x 8,39 €

SPOLU trovy právneho zastúpenia 239,28 €.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 98,50 €.

Navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia zodpovedal ust. § 9, § 10 ods.1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a), c), d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ preukázateľne spĺňa podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu troch vymenovaných úkonov právnej služby s odmenou v tarifnej sadzbe á 71,37 € s paušálnou náhradou režijných výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 3 x 8,39 € (za rok 2015), spolu súdom priznané trovy z titulu právneho zastúpenia vrátane 239,28 €.

Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu,

nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.