

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/177/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010328
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815010328.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci obvineného G.. F. X. Y. X.., pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 a iné Trestného zákona takto

rozhodol:

podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku o d m i e t a o b ž a l o b u prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, sp. zn. 1Pv 316/14/6608-18 zo dňa 18.09.2015, na obvinených 1., G.. F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Č.. XXX, 2., T.Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, 3., G. P.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, pre skutok kvalifikovaný ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva § 20 Trestného zákona a prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že G.. F. X. v presne nezistenej dobe od 12. augusta 2014 do 8. októbra 2014 v obci X., v okrese H. ako starosta obce X. a zároveň zapisovateľ zápisnice z rokovania obecného zastupiteľstva v X. konaného dňa 12. augusta 2014 pri vyhotovovaní zápisnice uviedol v bode 3 písm. j) tejto zápisnice, že „obec ide zakúpiť zariadenie v hodnote 23.800,- €, pričom prišli tri ponuky, kde najlacnejšia bola 23.880,- € s DPH a okolo 18. septembra majú dôjsť firmy namontovať konvektomaty, pričom za hlasovalo sedem poslancov a proti bolo 0 poslancov“ a následne aj spísal uznesenie obecného zastupiteľstva č. 5/VI11/2014, v ktorom uviedol, že „(obecné zastupiteľstvo) schvaľuje nákup zariadenia do školskej jedálne vo výške 23.880,- €“, ktoré ako starosta obce podpísal a overil úradnou pečiatkou obce X. a správnosť a pravdivosť údajov uvedených v zápisnici a uznesení potvrdili svojimi podpismi obecným zastupiteľstvom z 12. augusta 2014 schválení overovateľa zápisnice poslanci obecného zastupiteľstva v X. T. F. a G. P., pričom v skutočnosti prítomní poslanci zapísaní na prezenčnej listine rokovania obecného zastupiteľstva z 12. augusta 2014 vôbec o zakúpení zariadenia do školskej jedálne v konkrétnej hodnote 23.800,- € nehlasovali, ale iba diskutovali, o čom všetci obvinení vedeli, keďže sa zúčastnili uvedeného rokovania obecného zastupiteľstva a navyše v čase konania zastupiteľstva obec X. neevidovala v registratúrnom denníku žiadnu ponuku na odpredaj zariadenia do školskej jedálne a tieto v počte 3 ponúk boli obci X. doručené až v dňoch 15. augusta 2014 až 18. augusta 2014 a následne na podklade tejto zápisnice a uznesenia 19. augusta 2014 G.. F. X. ako starosta obce X. v rozpore s § 7 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení účinnom v čase spáchania skutku, podľa ktorých je orgán obce povinný hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia, majetok obce zveľaďovať, chrániť pred zneužitím a zhodnocovať, ďalej v rozpore so Zásadami nakladania s finančnými prostriedkami obce X., ktoré boli schválené Obecným zastupiteľstvom v X. 26. januára 2011 s účinnosťou od 26. januára 2011 a v rozpore s uznesením č. 13/1/2011 schváleným Obecným zastupiteľstvom v X. 26.01.2011, svojvoľne uzatvoril kúpnu zmluvu so spoločnosťou 4 PUBLIC PROMOTION, s.r.o. so sídlom na Zvolenskej ceste 4293/61 v Banskej Bystrici, predmetom ktorej bola kúpa a predaj kuchynského zariadenia do školskej jedálne za kúpnu cenu 23.880,- €, čím spôsobili obci X., so sídlom v X. Č.. XX, v okrese H.I., IČO: 328812 škodu vo výške 23.880,- €,

a vec vedenú na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 2 T/ 177/2015 v r a c i a prokurátorovi.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca dňa 18.09.2015 pod sp. zn. 1Pv 316/14/6608-18 podal na tunajší súd obžalobu na G.. F. X. Y. X.., pre skutok kvalifikovaný ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva § 20 Trestného zákona a prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca, ktorý je príslušný na konanie v uvedenej veci v zmysle § 241 ods. 1 Tr. poriadku, obžalobu podanú na súde preskúmal a podľa jej obsahu a obsahu spisu zistil, že v predmetnej veci prokurátor Okresnej prokuratúry upovedomením o podaní obžaloby zo dňa 18.09.2015 zároveň zmenil právnu kvalifikáciu u obvinených T. F. a G. P. tak, že skutok, pre ktorý sú obvinení stíhaní, mienil posudzovať aj ako prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Podľa § 234 ods. 2 Tr. poriadku obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie. Ak prokurátor mieni tento skutok posudzovať ako iný trestný čin, než ako ho posudzoval policajt, upozorní na to pred podaním obžaloby obvineného, obhajcu a poškodeného a zistí, či so zreteľom na zamýšľanú zmenu navrhujú doplniť vyšetrowanie alebo skrátené vyšetrowanie. Ak prokurátor nepovažuje navrhované doplnenie za potrebné, odmietne ho, urobí o tom záznam do spisu a vyrozumie osobu, ktorá návrh podala.

S ohľadom na vyššie uvedené, keďže prokurátor o zmene právnej kvalifikácie skutku pre ktorý sa vznieslo obvinenie, neupovedomil obhajcu obvinených T. F. a G. P., došlo k porušeniu práva na ich obhajobu a nedodržaniu postupu v zmysle § 234 ods. 2 Tr. poriadku. Súd má za to, že ide v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 písm. f/ o závažnú procesnú chybu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.