

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/126/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010388  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4214010388.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti odsúdenému B. F., pre zločin lúpeže podľa 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného B. F. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 22.10.2015, sp. zn. 2Nt/16/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.11.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. F. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného B. F. (ďalej len „odsúdený“), na povolenie obnovy konania, v právoplatne skončenej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3T/60/2008, právoplatnej rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/60/2008 z 25.08.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/97/2011 z 22.02.2012.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie podľa návrhu odsúdeného a vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nevyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré súdu boli skôr neznáme a ktoré by mohli spolu s dôkazmi už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste odsúdeného. Tvrdenie odsúdeného v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, bolo vyvrátené výpoveďou poškodeného a zmenu v konaní neprinieslo ani ďalšie vykonané dokazovanie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že on sedel za sestru poškodeného Z. R., boli medzi nimi veľké nehody, v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní toto neuviedol. Namietal, že dostal vysoký trest, ktorý by nedostal ani v Mongolsku, uviedol, že v Komárne majú hunske zákony, ale nie slovenské. Namietal, že mu nebol započítaný trest 10 rokov, sputuje sa sám seba, či masový brutálny vrah a poukazuje na zaujatosť Okresného súdu Komárno.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresným súdom, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, a to oboznámením spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/60/2008 ako i výsluchom odsúdeného, a ďalším vykonaným dokazovaním, na ktoré poukázal súd I. stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia, neboli preukázané nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie návrhu na obnovu konania v danej veci. Okresný súd preto rozhodol správne o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste.

Účel obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní, nemožno opakovať. Za nové v zmysle vyššie citovaných ustanovení a úvah súdu I. stupňa je potrebné považovať také skutočnosti, ktoré neboli pred rozhodnutím súdu predmetom zisťovania alebo dokazovania, novým dôkazom je predovšetkým dôkazný prostriedok, ktorý sa v čase rozhodovania súdu v spise nenachádzal. Naproti tomu za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle citovaného ustanovenia nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisového materiálu a to aj vtedy, keď sa s nimi vo svojom rozhodnutí súd nevysporiadal, resp. ich vykonanie na hlavnom pojednávaní odmietol.

Sú správne úvahy súdu I. stupňa, že odsúdeným uvádzané skutočnosti, ktoré prezentuje ako nové, takými novými skutočnosťami ani dôkazmi nie sú. Prvostupňový súd sa v tomto konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vysporiadal so skutočnosťami, ktoré mali podľa subjektívneho pocitu odsúdeného zakladať dôvod pre povolenie obnovy konania. Spochybňovanie výpovedí svedkov, poukazovanie na zaujatosť súdu I. stupňa a pocit odsúdeného, že jeho trest je neprimeraný, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, uvedené námietky by mohli byť námietkami odvolacími, po prípade dovolacími.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že odsúdený v konaní o návrhu o povolenie obnovy konania nepredložil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, spôsobilé samy o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi, odôvodniť predpoklad pre možnú zmenu právoplatného rozsudku a preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.