

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010312
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8322010312.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Mariána Sninského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2022, v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/26/2022 zo dňa 06.06.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sťažnosť odsúdeného A. B. **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 27.05.2022 sp. zn. 0T/26/2022 bol odsúdený A. B. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 24.05.2022 v čase o 19:13 h viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Citroen C4 PICASSO, evidenčné číslo C. XXX D., po štátnej ceste III. triedy číslo 3824 v obci Lieskovec, okres Humenné, kde pri prejazde mierne ľavotočivou zákrutou sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, s vozidlom zišiel do priekopy vľavo v smere jeho jazdy, kde narazil do betónového premostenia, kde ho následne privolaná hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Humenné podrobila dychovej skúške, pri ktorej mu bola v čase 19:13 h nameraná hodnota 0,78 mg/ l etanolu na liter vydychovaného vzduchu a pri opakovanej dychovej skúške v čase 19:32 h mu bola nameraná hodnota 0,79 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu, pričom obvinený sa po zákonom poučení na vyšetrenie zistenia prítomnosti alkoholu v organizme odberom krvi nežiadal,

pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/30/2020 zo dňa 07.06.2020, právoplatného dňa 07.06.2020, odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Za to mu bol uložený podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 8 rokov a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu bol uložený aj trest prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla zn. CITROEN C4 PICASSO, EČ: C. XXXCP, ktoré bolo použité na spáchanie trestného činu.

Odsúdený prevzal trestný rozkaz do vlastných rúk dňa 27.05.2022, čo vyplýva zo zápisnice o výsluchu (čl. 98 spisu), kde po prevzatí trestného rozkazu a zákonom poučení o možnosti podať proti nemu odpor uviedol, že sa vzdáva práva podať odpor, a to aj vo vzťahu k osobám oprávneným podať odpor v jeho prospech, čo potvrdil podpisom zápisnice. Vzhľadom na skutočnosť, že práva podať odpor sa vzdala aj prokurátorka, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 27.05.2022.

Písomným podaním zo dňa 01.06.2022, doručeným okresnému súdu dňa 02.06.2022, podal odsúdený odpor a súčasne aj žiadosť o odklad nástupu výkonu trestu, ktorú odôvodnil tam uvedenými skutočnosťami. Odsúdený následne prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil odpor, kde poukázal na skutočnosť, že bol vypočutý v stave miernej opitosti, v čase, keď bol pod značným stresom v dôsledku nehody a hrozby reálneho trestu. Nebola mu poskytnutá možnosť zabezpečiť si právnu pomoc, keď o to požiadal príslušníka PZ, aj keď ho upozornil na zdravotné problémy, a to 100 % hluchotu ľavého ucha. Jeho žiadosť o obhajcu bola príslušníkom PZ zamietnutá z dôvodu jeho priznania, ako aj z dôvodu, že v danom prípade nejde o povinnú obhajobu. Ďalej uviedol, že sudca, pred ktorého bol predvedený, konštatoval, že on, ako obvinený, si obhajcu nezvolil a súdom mu ustanovený nebude, nakoľko sa nejedná o povinnú obhajobu. Viac sa sudca na túto tému nevyjadroval. Keď sudca vyhlásil rozsudok, tak v strese a v obavách zachytil, že sa mu ukladá trest zákazu činnosti a trest prepadnutia veci. Vzápätí sudca uviedol, že ide domov a v tej súvislosti spomenul aj jeho predchádzajúci podmienený trest a preto, že nepočuje na ľavé ucho, mylne sa domnieval, že mu bol znova uložený trest s podmieneným odkladom, ale prísnejší. Z tohto dôvodu sa vzdal práva podať odpor. Na základe vyššie uvedeného má za to, že v predmetnej trestnej veci došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu. Má za to, že jeho zdravotný stav je dôvodom povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Okresný súd následne uznesením zo dňa 06.06.2022 sp. zn. OT/26/2022 podľa § 355 ods. 5 Tr. poriadku odpor podaný odsúdeným odmietol, ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

Odsúdený vyššie uvedené uznesenie okresného súdu prevzal dňa 10.06.2022. Dňa 13.06.2022 podal proti citovanému uzneseniu prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že poverený príslušník PZ zápisnicu o jeho výsluchu spísal sám, aby sa vec nezdržovala, nakoľko bol skutok jasný a nespochybniteľný, čo potvrdil aj on sám, a to vyhlásením, že nepopiera spáchanie skutku a svoje konanie ľutuje. Zápisnicu z jeho výsluchu mu príslušník PZ nedal aj napriek tomu, že ju od neho žiadal. Po výsluchu mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, po poučení sa vzdal práva podať sťažnosť voči tomuto uzneseniu. Po celú dobu, od prvej dychovej skúšky až po jeho umiestnenie do cely predbežného zaistenia, bol pod veľkým tlakom a stresom, jeho zlý psychický stav bol umocňovaný stavom miernej opitosti, v dôsledku čoho sa zle orientoval pri vykonávaní úkonov, na čo mala vplyv aj hluchota na ľavé ucho. Po prevzatí uznesenia o trestnom stíhaní mal snahu si zabezpečiť advokáta, no poverený príslušník mu povedal, že v jeho trestnej veci nevzniklo práva na povinnú obhajobu a obhajcu nepotrebuje, nakoľko sa ku skutku priznáva. Na ďalší deň sa znovu domáhal poskytnutia právnej pomoci advokátom, nevedel číslo advokáta, uviedol preto len meno, a to JUDr. Sepelová, no službukonajúci policajt mu povedal, že takého advokáta nepozná a že je informovaný o tom, že advokáta nepotrebuje, lebo nebude väzobne stíhaný. Nemal ani informáciu o tom, že ho chcela navštíviť manželka a švagor. Je si vedomý toho, že sklamal dôveru sudcu JUDr. Ivana Daňa, ktorý mu dňa 24.03.2022 odpustil zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Pocit hanby, strachu a obáv o rodinu ho viedli k tomu, že v dôsledku toho iba pasívne vnímal priebeh výsluchu a vyhlásenia rozsudku. Neopovážal sa informovať sudcu o tom, že žiadal advokáta už pri svojom zadržaní, po umiestnení do CPZ. V strese zachytil, že sa mu ukladá trest zákazu činnosti a trest prepadnutia veci. Vzápätí sudca uviedol, že ide domov, ale v tej súvislosti spomenul aj predchádzajúci podmienený trest a v dôsledku jeho hluchoty na ľavé ucho sa mylne domnieval, že mu bol znova uložený trest podmienený, ale prísnejší, preto sa po doručení trestného rozkazu vzdal práva podať odpor. Po doručení trestného rozkazu zistil, že mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov. Po tomto zistení sa rozplakal a sudcovi opakovane vysvetľoval, že došlo k omylu, že sa vzdal práva podať odpor, lebo si zle vysvetlil rozsudok a on tomu nerozumie.

Na základe vyššie uvedeného odsúdený navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 196 ods. 1 Tr. poriadku zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K predmetnej sťažnosti odsúdeného sa písomným podaním zo dňa 11.07.2022 vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné, kde uviedla, že skutočnosti uvádzané odsúdeným sú jeho účelovou

obranou, kde spochybňuje postup policajta, ako aj postavenie sudcu pre prípravné konanie a prokurátora. Poukázala na to, že sudca pre prípravné konanie odsúdeného zrozumiteľne a dostatočne poučil o jeho právach a doručil mu trestný rozkaz. Ako je zaznamenané v zápisnici o výsluchu odsúdeného zo dňa 27.05.2022, odsúdený sa už pri návrhu prokurátorky na uloženie nepodmienečného trestu rozplakal a uviedol, že nechce ísť do basy, z čoho vyplýva, že si bol vedomý toho, aký trest mu hrozí. K osobe odsúdeného uviedla, že sa nejedná o osobu, ktorá by bola zadržaná pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky prvýkrát, skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. K namietanému porušeniu práva na obhajobu z dôvodu jeho hluchoty prokurátorka uviedla, že bola prítomná pri výsluchu odsúdeného pred sudcom pre prípravné konanie a nespomína si, aby odsúdený uvádzal, že nepočuje, na otázky sudcu pre prípravné konanie reagoval okamžite, bez potreby opakovať položené otázky. Vzhľadom na vyššie uvedené je toho názoru, že skutočnosti uvádzané odsúdeným sú len špekulácie z jeho strany v snahe vyhnúť sa výkonu nepodmienečného trestu. S poukazom na vyššie uvedené navrhla, aby krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. poriadku, proti trestnému rozkazu je možné podať odpor v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak a) nie je prípustná, b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo c) nie je dôvodná.

Krajský súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku jednak správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná sťažnosť a jednak konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo zápisnice o výsluchu odsúdeného zo dňa 25.05.2022 na Okresnom súde Humenné je zrejmé, že odsúdený bol riadne poučený o svojich právach a prehlásil, že poučeniu porozumel. Následne mu bola doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 25.05.2022, č. Pv 372/22/7702-6. Vo výpovedi odsúdený uviedol, že čo je uvedené v obžalobe, ktorá mu bola doručená, je pravdou. Zadržaný bol príslušníkmi polície, a to za takých okolností, že nevie, čo sa stalo, išiel autom, nedostal ani šmyk a zišiel z cesty po svojej strane, nechcel nikomu ublížiť, v tom bare neboli cigarety a preto chcel ísť kúpiť cigarety do iného pohostinstva. Veľmi strašne to ľutuje. Pokiaľ nemal vodičský preukaz, viedol riadny život a poprosil, aby mu už nikdy nebol vrátený vodičský preukaz. Ešte raz uviedol, že to veľmi ľutuje. V záverečnom návrhu odsúdený uviedol, že nechce ísť do basy a chce sa starať o rodinu a deti, keby nemal vodičský preukaz, tak by viedol riadny život. Žiadal, aby mu bol odobratý vodičský preukaz na celý život s nejakou vyššou podmienkou, pretože sa chce starať o rodinu, manželka zamestnaná nie je. Veľmi ľutuje, čo spravil. Po výsluchu bol odsúdenému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Humenné z 27.05.2022 sp. zn. OT/26/2022. Ako vyplýva z obsahu zápisnice, odsúdený po doručení trestného rozkazu výslovne uviedol, že odpor voči trestnému rozkazu nepodáva, tohto sa vzdáva aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech a záverom vlastnoručne podpísal zápisnicu o výsluchu i s uvedenými údajmi.

K sťažnostným námietkam odsúdeného spochybňujúcim postup povereného príslušníka PZ krajský súd po splnení prieskumnej povinnosti uvádza nasledovné.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ODI Humenné pod ČVS: ORP -34/DI-HE-2022 zo dňa 24.05.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 218 9 ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 24.05.2022. Obvinený

bol vypočutý povereným príslušníkom PZ dňa 25.05.2022, kedy po zákonom poučení uviedol, že dňa 24.05.2022 mu bolo doručené uznesenie o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia voči jeho osobe, toto uznesenie si prečítal, obsahu uznesenia porozumel, sťažnosť proti uzneseniu nepodal a ani nepodá. Po zákonom poučení vo svojej výpovedi opísal okolnosti, za ktorých malo dôjsť ku spáchaniu skutku s tým, že sa ku skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Na záver svojej výpovede uviedol, že so znením zápisnice súhlasí, zápisnica mu bola prečítaná, o jej zmenu, ani o jej doplnenie nežiadal. Zápisnicu o výsluchu vlastnoručne podpísal. Vlastnoručne podpísal aj poučenie, ktoré je súčasťou tejto zápisnice. Krajský súd konštatuje, že v rámci poučenia pred samotným výsluchom bol obvinený riadne poučený o svojich právach, aj o práve zvoliť si obhajcu, pričom z obsahu zápisnice nevyplýva skutočnosť, že by sa mal domáhať ustanovenia obhajcu. Rovnako tak zo zápisnice o jeho výsluchu nevyplýva ani skutočnosť, aby povereného príslušníka pred samotným výsluchom upozornil na svoj zdravotný problém, ktorým by mala byť 100 % hluchota ľavého ucha, resp. aby v dôsledku toho mal byť sťažený jeho výsluch.

Na základe vyššie uvedeného krajský súd konštatuje, že skutočnosti uvádzané odsúdeným v jeho sťažnostných námietkach nie sú ničím podložené. Vyvrátená bola aj námietka odsúdeného, že po jeho výsluchu, ako obvineného, mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 24.05.2022, pričom k jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného došlo dňa 25.05.2022, teda až nasledujúci deň. Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, že v dôsledku stresu, obáv o rodinu, a 100% hluchoty ľavého ucha vnímal konanie pred sudcom pre prípravné konanie a vyhlásenie rozsudku iba pasívne, pričom sa mylne domnieval, že mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, a preto sa po doručení trestného rozkazu, vzdal práva podať voči nemu odpor, krajský súd poukazuje na obsah zápisnice o výsluchu obvineného pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 27.05.2022, z ktorej jednoznačne vyplýva, že obvinený bol riadne poučený pred samotným výsluchom o svojich právach, jeho výsluch sa vykonal za prítomnosti sudcu pre prípravné konanie, ako aj za prítomnosti prokurátorky s tým, že obvinený vyslovene uviedol, že poučeniu porozumel, vypovedať chcel a vypovedal, pričom uviedol okolnosti, za ktorých malo dôjsť k spáchaniu skutku, svoje konanie opätovne oľutoval. Následne prokurátorka navrhla uznať obvineného za vinného v zmysle obžaloby a vydať vo veci trestný rozkaz s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a trestu prepadnutia vecí, kedy obvinený zareagoval, že do basy ísť nechce, chce sa starať o svoju rodinu. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že po doručení trestného rozkazu a po poučení o opravnom prostriedku, sa obvinený vzdal práva podať odpor, a to aj za iné oprávnené osoby. Zo strany sudcu pre prípravné konanie mu po doručení trestného rozkazu a po poučení o možnosti podať voči nemu opravný prostriedok, bol poskytnutý priestor na oboznámenie sa s výrokom o treste, neobstojí preto sťažnostná námietka odsúdeného, že sa mylne domnieval, že mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a že to z dôvodu svojej hluchoty ľavého ucha prepočul. Napokon mu bol doručený trestný rozkaz v písomnom vyhotovení.

Z odpisu registra trestov odsúdeného plyní, že tento bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, v dvoch prípadoch z toho vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/30/2020 zo dňa 07.06.2020 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, ktorá plynula od 08.06.2020 do 08.06.2022, teda sa stíhaného skutku dopustil niekoľko dní pred uplynutím skúšobnej doby /24.05.2022/, navyše, v zákaze činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. U odsúdeného teda nejde o osobu, ktorá by nemala skúsenosť s OČTK, či súdom v trestnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd konštatuje, že námietky odsúdeného je možné vyhodnotiť ako účelové, v snahe vyhnúť sa výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže vzhľadom na ustanovenie § 355 ods. 5 Tr. poriadku bol odpor podaný osobou, ktorá sa odporu vzdala, pričom v zmysle § 356 písm. c) Tr. poriadku trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/26/2022 zo dňa 27.05.2022, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 27.05.2022.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.