

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8C/70/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7707217076
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7707217076.22

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v právnej veci žalobcu JUDr. Ľuboš BAJUŽÍK, advokát so sídlom AK Humenné, Nám. slobody 2, proti žalovaným X) Y. B. Š., S. B., P. B. XX, 2) InSi s.r.o., so sídlom Podhorod' 123, IČO: 36 570 486, obaja právne zastúpení JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom so sídlom AK Michalovce, ul. Plynárska 1, v konaní o zaplatenie 479,98 € s prísl., o úroku z omeškania a trovách konania, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 8,5 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 479,98 € od 20.3.2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške 28,68 € titulom zaplateného súdneho poplatku.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. 8C/70/2008 (čl. 135) zo dňa 1. marca 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č. 6Co/182/2013-157 zo dňa 19. novembra 2013 bolo vo veci meritorne rozhodnuté tak, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 479,98 €.

Vo výroku o úrokoch z omeškania a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o úrokoch z omeškania, lebo tento výrok rozsudku bol nepreskúmateľný. Ohľadom trov konania bolo v rozsudku prvostupňového súdu vyslovené, že o nich bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci. Je preto povinnosťou súdu o trovách konania a taktiež aj o trovách odvolania rozhodnúť samostatným uznesením.

Súd po vrátení veci preskúmal nanovo spisový materiál. V zmysle návrhu žalobcu podaného súdu dňa 20.12.2007, bol vo veci na základe predložených listinných dôkazov vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaných 1. a 2. na zaplatenie dlžnej sumy s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 14.3.2007 do zaplatenia a nahradiť vzniknuté trovy konania. Žalovaný 1. prevzal tento platobný rozkaz dňa 19.3.2008 a žalovaný 2. dňa 17.3.2008. Žalovaní 1. a 2. podali voči platobnému rozkazu odpor dňa 28.3.2008.

Podľa § 517 ods.1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania;

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca voči rozsudku, v ktorom súd rozhodol o úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.3.2008 do zaplatenia, výšku úroku a obdobie priznania nenamietal, po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov mal za preukázané, že žalovaní 1. a 2. sa dostali do omeškania s plnením dlhu dňom nasledujúcim po tom, ako sa dozvedeli o svojej povinnosti zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi. Keďže žalovaný 1. prevzal platobný rozkaz 19.3.2008, žalovaný 2. dňa 17.3.2008, súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, že tento priznal odo dňa nasledujúceho po prevzatí PR žalovaným v 1. rade, keďže od uvedeného dňa musel mať vedomosť o tom, že je povinný plniť. Výška úroku z omeškania vyplýva z ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 97/1995 Z.z..

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi v konaní súd priznal náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným 1. a 2. vo výške 28,68 € titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobný návrh.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Žalobca si v konaní neuplatnil trovy odvolacieho konania, preto mu ich súd nepriznal.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto o trovách konania a trovách odvolacieho konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.