

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/291/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313217714  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8313217714.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Ing. P. K., E. X, K. C. proti žalovanej JUDr. M. Y., Q., Z. XX, I., zastúpenej JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné, o zaplatenie 25 000,00 eur s príslušenstvom, o trovách konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 11.9.2014 č.k. 12C/292/2013-51 takto jednohlasne

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej 1015,77 Eur na trovách konania na účet právneho zástupcu žalovanej v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovanej sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia vo výške 38,74 Eur a žalobca je p o v i n n ý ju zaplatiť JUDr. Františkovi Svatuškovi, advokátovi, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 2.12.2013 sa žalobca domáhal toho, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 25.000 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.3.2012 do zaplatenia a to do 15 - tich dní od právoplatnosti rozsudku.

Písomným podaním zo dňa 10.4.2014 doručeným súdu 24.4.2014 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť vo veci zaplatenia dlžnej sumy. Ďalej v tomto podaní uviedol, že žalobu berie späť na základe dojednania so žalovanou cez sprostredkovateľa. Žiadal, aby súd zastavil konanie s tým, že ani jednej so strán neprizná náhradu trov konania a rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku. Napokon uviedol, že v prípade, že protistrana po požiadaní súdu o vyjadrenie k späťvzatiu žaloby nebude súhlasiť so zastavením konania bez priznania náhrady trov konania trvá na podanej žalobe.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 13.5.2014 č.k. 12C/292/2013 - 37 konanie zastavil. Vrátil žalobcovi 1485,00 Eur na súdnom poplatku a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesenie ako vyplýva z obsahu spisu bolo žalobcovi doručené 20.5.2014 a žalovanej 15.5.2014.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o trovách konania v tomto rozhodnutí odôvodnil tým, že pretože súd konanie zastavil, o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/, O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná a to proti výroku o trovách konania.

Súd prvého stupňa odvolanie žalovanej doručené súdu 16.5.2014 zaslal na vyjadrenie žalobcovi, ktorý uvedenú písomnosť prevzal 28.5.2014.

Žalobca sa k odvolaniu žalovanej vyjadril listom doručeným súdu 6.6.2014 a v tomto vyjadrení navrhol aj zrušiť uznesenie o zastavení konania, avšak toto podanie žalobcu bolo súdu doručené po nadobudnutí právoplatnosti výroku uznesenia zo dňa 13.5.2014 o zastavení konania.

Odvolací súd následne rozhodoval o výroku napadnutého uznesenia o trovách konania, ktorý zrušil, keďže odôvodnenie uznesenia vo vzťahu k tomuto výroku bolo nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej 1187,00 Eur na trovách konania na účet zástupcu žalovanej v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením č.k. 12C/292/2013-37 zo dňa 13.5.2014 súd v danej veci konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c, O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na základe odvolania žalovanej proti výroku o trovách konania Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 8Co 131/2014-49 zo dňa 26.6.2014 zrušil uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 12C/292/2013-37 zo dňa 13.5.2014 vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd vec právnej posúdil podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a § 137 O.s.p. a dospel k nasledovným záverom.

V predmetnej veci sa žalobca domáhal na žalovanej zaplata sumy 25 000,00 eur s príslušenstvom t.j. vrátenia poskytnutej zálohy vo výške 25 000,00 eur na základe Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 22.7.2009.

Žalobca na základe vyjadrenia žalovanej zo dňa 10.2.2014 zobral žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, a preto súd konanie zastavil.

Z obsahu vyjadrenia žalovanej zo dňa 10.2.2014 a Protokolu o vrátení peňažnej zálohy zo dňa 19.10.2012 vyplýva, že žalovaná vrátila v hotovosti v tento deň poskytnutú zálohu vo výške 25 000,00 eur objednávateľovi, teda žalobcovi, ktorý bol zastúpený M. K. na základe plnej moci zo dňa 19.10.2012 a ktorý potvrdil prevzatie poskytnutej zálohy.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že k vráteniu poskytnutej zálohy zo strany žalovanej došlo ešte pred podaním žaloby na súd, a teda z procesného hľadiska žalobca zavinil, že v danej veci sa konanie zastavilo. Z tohto dôvodu o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej trovy konania.

Trovy žalovanej pozostávajú z trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

- 2 úkony po 419,94 Eur (prevzatie veci, písomné vyjadrenie zo dňa 10.2.2014)
- 1 úkon vo výške 104,99 Eur (1/4-tina hodnoty úkonu za odročené pojednávanie dňa 10.4.2014),
- 1 úkon vo výške 209,97 Eur (odvolanie proti trovám konania zo dňa 14.5.2014),
- 4 krát režijný paušál po 8,04 Eur spolu 32,16 Eur.

Trovy právneho zastúpenia žalovanej takto predstavujú celkovú náhradu vo výške 1187,00 Eur.

Žalobca v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 12C/292/2013 - 51 zo dňa 11.9.2014, ako aj uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 12C/292/2013 - 37 zo dňa 13.5.2014 o zastavení konania a nariadil vec súdu riadne prejednať a rozhodnúť. Podľa názoru odvolateľa podaním odvolania žalovanou v časti o trovách však bolo napadnuté rozhodnutie o zastavení konania v celom rozsahu, nakoľko návrh na zastavenie konania podmieňoval zastavenie konania nepriznaním náhrady trov. Konanie vo veci samej teda nie je doposiaľ právoplatne zastavené.

Súd prvého stupňa rozhodol o zastavení konania bez vyjadrenia žalovanej k návrhu na zastavenie konania bez priznania trov konania. Pokiaľ nie je možné vziať žalobu späť s uvedením podmienky, že v prípade nesúhlasu žalovanej so zastavením bez priznania trov, žalobca trvá na riadnom konaní a rozhodnutí súdu, súd mal návrh vyhodnotiť podľa obsahu ako procesný návrh, ktorému nie je možné riadne vyhovieť a návrh mal zamietnuť. Upozorňujem, že som nebol zastúpený advokátom ani inou osobou s právnym vzdelaním a súd ma nepoučil o mojich procesných právach a povinnostiach.

Súd druhého stupňa rozhodol o odvolaní žalovanej proti uzneseniu o zastavení konania v rozsahu o trovách konania v rozpore s podaným návrhom na zastavenie konania a vyjadrením žalobcu k odvolaniu žalovanej. Tým Súd druhého stupňa vedome porušil dispozičnú zásadu, alebo porušil svoju povinnosť oboznámiť sa riadne so spisom vrátane návrhu na zastavenie konania. Súd zároveň porušil povinnosť poučenie o opravných prostriedkoch.

Súd prvého stupňa mal následne rozhodnúť o zrušení pôvodného uznesenia o zastavení konania v celom rozsahu. Porušil svoju povinnosť konať v súlade s podaným návrhom na zastavenie konania a zmenil ho v časti týkajúcej sa trov konania.

Zastavením konania v rozpore s mojim návrhom by došlo takisto k porušeniu práva na súdnu ochranu, nakoľko som trval na riadnom rozhodnutí vo veci v prípade, že žalovaná so zastavením konania bez priznania trov nesúhlasí.

Dôkaz predložený žalovanou - potvrdenie o vrátení poskytnutej zálohy prostredníctvom splnomocnenej osoby - JUDr. Ing. M. K. nebol riadne vykonaný. Mal byť predmetom dokazovania v súdnom konaní. Použitie dôkazu v odôvodnení uznesenia je neprípustné, nakoľko nebol riadne vykonaný pred súdom a nebolo mi umožnené vyjadriť sa k nemu. Popieram, že by mi žalovaná vrátila zálohu. Nikdy som nepodpísal poverenie na prevzatie zálohy JUDr. Ing. M. K. ani inej osobe. Dôkazy predložené žalovanou nasvedčujú, že došlo k trestnému činu podvodu.

Nesprávny postup súdov v prípade právoplatného zastavenia konania by spôsobil, že by uplynula premičacia doba na riadne uplatnenie môjho majetkového práva. Takýto závadný postup súdov zakladá moje právo na náhradu škody voči spôsobenej pri výkone verejnej moci.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v spojení s opravným uznesením v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvého stupňa vyhodnotil procesný úkon žalobcu v písomnom podaní doručenom súdu 24.4.2014 ako späťvzatie návrhu celkom.

V odôvodnení uznesenia zo dňa 13.5.2014, ktorým súd prvého stupňa konanie zastavil uviedol, že žalobca žiadal konanie zastaviť z dôvodu dojednaní sa so žalovanou cez sprostredkovateľa, a keďže v danej veci žalobca zbral žalobu v celom rozsahu späť predtým než súd začal vo veci pojednávať, súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto uzneseniu podala odvolanie len žalovaná a to iba proti výroku napadnutého uznesenia o trovách konania.

Podľa ustanovenia § 206 ods. 1 O.s.p., ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa ustanovenia § 206 ods. 2 O.s.p., ak sa však rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná v konaní sám za seba (§ 91 ods. 1), a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektorých účastníkov, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí v prípadoch, keď od rozhodnutia o napadnutom výroku je závislý výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa ustanovenia § 206 ods. 3 O.s.p., právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá aj vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej zročnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti rozsudku.

Právoplatnosť vo výroku o zastavení konania tak zostala nedotknutá a predmetom odvolacieho konania po podaní odvolania žalovanou ( 16.5.2014) tak zostal výrok o trovách konania.

Nemožno sa stotožniť s názorom žalobcu v tom smere, že podaním odvolania žalovanou v časti o trovách bolo napadnuté rozhodnutie o zastavení konania v celom rozsahu, nakoľko návrh na zastavenie konania podmieňoval zastavenie konania nepriznaním náhrady trov.

Takýto záver nemožno vyvodiť zo žiadnych ustanovení O.s.p..

Za stavu, keď rozhodnutie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť, nie je možné sa zaoberať námietkami odvolateľa, či súd prvého stupňa jeho procesný úkon správne vyhodnotil a či nemal prihliadať na to, že žalobca späťvzatie návrhu podmienil tým, že v prípade, že protistrana po požiadaní súdu o vyjadrenie k späťvzatiu žaloby nebude súhlasiť so zastavením konania bez priznania náhrady trov konania trvá na podanej žalobe.

Odvolací súd však zmenil napadnuté uznesenie o trovách konania (§ 220 O.s.p.) tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej 1015,77 Eur na trovách konania na účet právneho zástupcu žalovanej v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Ušlo totiž pozornosti súdu prvého stupňa, že predmetom odvolacieho konania po podaní odvolania žalovanou dňa 14.05.2014 nebola vec sama, ale iba trovy, v dôsledku čoho sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej) vo výške 61,41 Eur znížila na jednu polovicu, teda na čiastku 30,70 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. d) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Po pripočítaní režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 Eur celkové trovy vynaložené žalovanou v odvolacom konaní dosiahli sumu 38,74 Eur. Sumu 209,97 Eur priznanú súdom prvého stupňa za úkon právnej služby - odvolanie proti trovám konania dňa 14.05.2014 bolo preto potrebné znížiť na sumu 38,74 Eur. Spolu tak trovy konania pred súdom prvého stupňa tvoria sumu 1015,77 Eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a z toho titulu úspešnej žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 38,74 Eur. Predmetom odvolacieho konania nebola vec sama, ale iba trovy, v dôsledku čoho sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 61,41 Eur znížila na 1/2, teda na čiastku 30,70 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. d) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Po pripočítaní režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 Eur celkové trovy vynaložené žalovanou v odvolacom konaní dosiahli sumu 38,74 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.