

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213044
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4414213044.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti o maloletú Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov matky F. B., bytom F. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Annou Jamborovou, so sídlom v Nitre, Farská 5 a otca X. X., bytom F., B. 8, zastúpený Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ, s.r.o., Farská 25, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 7P/ 196/2014-63 zo dňa 30. marca 2015, vo výroku o úpravu styku, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zveril maloletú Z. do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 120 eur mesačne, vždy do 20. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň upravil styk otca s maloletou na každý párnny týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 15.00 hod. a každú párnú nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod., za prítomnosti matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Takto rozhodol s odkazom na ust. § 36 ods. 1, § 62 ods. 12, 2, 4, 5 a § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine po zistení, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a od 17.05.2014 nežijú spolu, od tej doby sa o dieťa stará osobne matka a otec na výživu dieťaťa prispieva výživným 120 eur mesačne. Otec sa o maloletú zaujíma, stretáva sa s ňou raz za dva týždne na dve- tri hodiny, za prítomnosti matky. Súd pri zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a výške vyživovacej povinnosti otca vychádzal zo súhlasného stanoviska oboch rodičov i kolízneho opatrovníka ako aj zo zistených osobných a majetkových pomerov oboch rodičov. Pri úprave styku prihliadol na to, že je v záujme maloletej, aby sa otec, ktorému nebola zverená do osobnej starostlivosti, podieľal na jej výchove prostredníctvom úpravy styku. Pri rozsahu tejto úpravy prihliadol na správy zo psychologického vyšetrenia dieťaťa X., ktoré vzhľadom na útlý vek dieťaťa doporučili stretávanie sa s otcom upraviť za prítomnosti matky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý ho žiadal zmeniť vo výroku o úprave styku tak, aby sa mohol s dieťaťom stretávať v širšom rozsahu a to v stanovené dni v čase od 8.00 hod. do 11.00 hod. prípadne v popoludňajších hodinách od 15.00 hod. do 18.00 hod. a mimo bydliska matky. Namietal, že styk upravený napadnutým rozsudkom na dve hodiny týždenne, navyše v čase, kedy dieťa spí, mu neumožňuje plnohodnotne využiť čas, ktorý má vyhradený. Za zásadnú otázku v prípade úpravy styku s maloletou považuje miesto výkonu styku. Nesúhlasí s tým, aby sa stretával s dcérou v mieste bydliska matky dieťaťa, ktorá žije so svojimi rodičmi a pri každej jeho návšteve dochádza s nimi ku konfliktom. Matka dieťaťa nepoprela tieto konflikty a aj kolízny opatrovník navrhol upraviť styk

mimo bydliska matky. V prípade úpravy styku mimo bydliska matky a v širšom rozsahu ako sú dve hodiny bude môcť zobrať dcéru aj k jeho rodičom, ktorí nemajú s maloletou žiaden kontakt. Namietal správy psychologičiek, o ktoré súd oprel svoje rozhodnutie, pretože si ich dala vyhotoviť matka a uskutočnili sa bez jeho prítomnosti. Navyše nie sú ani súdnymi znalcami.

Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o úprave styku ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť. Uviedla, že otec spochybňuje závery nezávislých psychologičiek, pričom on sám nevie o potrebách, režime a záujmoch dieťaťa nič a reálne sa o to ani nesnaží. Je potom pochopiteľné, že mal. Nela nemá k nemu žiadny citový vzťah, stále sa dožaduje jej prítomnosti a nechce zostať s otcom sama. Vzhľadom na útlý vek maloletej a jej veľkú citovú naviazanosť na matku, je potrebné realizovať styk za jej prítomnosti a čas na realizáciu styku bol upravený práve s prihliadnutím na denný režim dieťaťa.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že úprava styku otca s maloletou Nelou je za súčasného stavu potrebná. Úprava styku v rozsahu dvoch hodín raz za týždeň a za prítomnosti matky nie je postačujúca na vytvorenie si kvalitného vzťahu dieťaťa s otcom. Útlý vek dieťaťa, ktoré je zdravé, konzumuje bežnú stravu, spí dva krát za deň, si nevyžaduje špeciálnu starostlivosť, preto nie je dôvod, aby bol styk upravený za prítomnosti matky. Otec v prítomnosti matky nemá priestor a možnosť prehľbovať svoj vzťah s dcérou. Okrem toho, dieťa otca pozná, nakoľko žili v spoločnej domácnosti. Na strane otca neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali možnosť úpravy styku v širšom rozsahu ako bol upravený napadnutým rozsudkom a bez prítomnosti matky.

Písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu otec zobrať svoje odvolanie späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, že matka mu riadne neumožňuje styk s dieťaťom, v mieste jej bydliska dochádza ku konfliktom s rodičmi matky a v prípade, ak by súd vyhovel jeho odvolaniu, výkon rozhodnutia by musel pravdepodobne prebiehať za asistencie príslušných orgánov, pretože matka robí všetko preto, aby mu neumožnila styk s dcérou. Pretože nechce vystavovať maloletú stresovým situáciám a nechce aby vnímala jeho návštevy konfliktne a negatívne, netrvá na podanom odvolaní.

Podľa § 207 ods. 2, 3 OSP ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 veta prvá OSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

Odvolací súd rešpektujúc dispozičné právo otca nakladať s podaným odvolaním postupom podľa cit. ust. § 207 ods. 3 OSP rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.