

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122269431
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122269431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35831154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Ak so sídlom Mýtna 48, Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému T. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. X, T., Č. C., pre zaplatenie 179,03 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,03 Eur ako istinu spolu s
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 22 Eur od 27. 03. 2019 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,62 Eur od 27. 04. 2019 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,41 Eur od 28. 05. 2019 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 6 Eur od 28. 06. 2019 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 114 Eur od 30. 07. 2019 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu na tun. súd 14. 03. 2022 domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 179,03 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. faktúru č. 1510099577 s dátumom splatnosti dňa 26. 03. 2019 na sumu 22 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1490127916 s dátumom splatnosti dňa 26. 04. 2019 na sumu 24,62 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1520152765 s dátumom splatnosti dňa 27. 05. 2019 na sumu 12,41 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky a faktúru č. 1540198405 s dátumom splatnosti dňa 27. 06. 2019 na sumu 6 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby a nedoplatku kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia na základe faktúry č. 1470192866 vo výške 114 Eur.

2. Tunajší súd vydal v upomínacom konaní dňa 29. 03. 2022 pod sp.zn. 19Up/269/2022 platobný rozkaz, ktorým súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 179,03 Eur ako istiny s prísl. a na náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že adresát je na adrese Q. Y. X „neznámy“.

4. Na základe výzvy tun. súdu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol pokračovanie v konaní.

5. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaný je prihlásený na pobyt W. X, XXXXX T., Č. C..

6. Tun. súd žalovanému doručoval prostredníctvom Obvodného súdu pre Prahu 5, Hybernská 1006/18, 110 00 Praha 1 opis návrhu, poučenie, prílohy z OpP spoločne s uznesením zo dňa 27.07.2022, ktorým ho súd vyzval, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanému bola zásielka doručená dňa 22. 08. 2022 prostredníctvom Obvodného súdu pre Prahu 5 na adrese U. XXX/XX, XXX XX T. X-V.. K veci sa nevyjadril.

7. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 22. 09. 2022.

10. Súd vo veci rozhodol dňa 11. 10. 2022 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

11. Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zároveň Kúpnu zmluvu. Na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli žalovanému poskytované verejné elektronické komunikačné služby a na základe uzavretej kúpnej zmluvy bolo žalovanému odpredané telekomunikačné zariadenie. Za poskytovanie týchto služieb sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovania poskytnutých služieb a uhrádzať kúpnu cenu. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil a vyúčtované služby riadne neuhradzaľ.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5004 zo dňa 19. 11. 2021, postúpil postupca spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

13. Z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03. 01. 2019 vyplýva, že zmluvu uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a predmetom uzavretej zmluvy bola aktivácia SIM karty č. 894210432221733225, poskytovanie služby elektronickej komunikácie s programom služieb O2 Paušál tel. číslo +XXXXXXXXXXXX.

14. Z uzavretej Kúpnej zmluvy č. 2381210835 zo dňa 03. 01. 2019 vyplýva, že zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným a na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu žalovanému odpredal mobilné zariadenie Hodinky Huaw. Watch GT, B19V strieborné, IMEI: EDDGA18A27000465 za kúpnu cenu 218 Eur. Žalovaný sa kúpnu zmluvou zaviazal právnemu predchodcovi uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 74 Eurá v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť mal uhradiť vo forme 24 platieb po 6 Eur mesačne s prvou splátkou dňa 28. 02. 2019.

15. Z upomienky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 04. 04. 2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na okamžitú úhradu pohľadávku vo výške 32 Eur.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

18. Podľa § 588 O.z. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Kúpnu zmluvou, s jednotlivými fotokópiami pripojených faktúr, doručenkami žalovaného, potvrdeniami o pobyte žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17Csp/28/2022, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a kúpnu zmluvu. V zmysle uzavretých zmlúv bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb a kúpnu cenu mobilného zariadenia.. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil, jednotlivé faktúry žalobcovi neuhradil a vzhľadom aj k tomu, že žalovaný skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy uvedené v žalobe nepoprel v zmysle § 151 ods. 1 CSP a v konaní zostal pasívny, preto súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 179,03 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých súm. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 5 % úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

22. V predmetnom konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.