

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Cb/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119413997
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:6119413997.9

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Hilti ČR spol. s r. o., Uhříněveská 734, 252 43 Průhonice, ČR, IČO: 41 693 132, zast. KVASŇOVSKÝ & PARTNERS / ADVOKÁTI s. r. o., Dunajská 32, 811 08 Bratislava proti žalovanému H. F. - J., H. X. XXXX/XX, XXX XX Č., IČO: XX XXX XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Kapoun & Sobotka, so sídlom Kopečná 20, 602 00 Brno, Česká republika, v konaní o zaplatenie 6 667,91 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.08.2020 bola Okresnému súdu v Čadci postúpená žaloba z upomínacieho konania vedeného v Banskej Bystrici, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 6 667,91 € s príslušenstvom (č. l. 5-10 spisu).

2. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 4Cb/5/2020-157 zo dňa 02.05.2022 konanie vedené pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 4Cb/5/2020 prerušil podľa § 163 ods. 1, 2 CSP na základe zhodného prejavu vôle strán konania na dobu 3 mesiacov.

3. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu dňa 13.09.2022 doručil súdu podanie označené ako späťvzatie žaloby zo dňa 13.09.2022, v ktorom uvádza, že žiada konanie zastaviť. Žalobca v podaní uviedol, že so žalovaným sa dohodli na urovaní sporu, a to prostredníctvom Dohody o urovaní zo dňa 14.03.2022 (č. l. 160 spisu).

4. Na výzvu súdu zo dňa 16.09.2022 (č. l. 163 spisu) doručil žalovaný dňa 07.10.2022 súhlas so zastavením konania (č. l. 164 spisu).

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V danom prípade žalobca využil svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a žalobu na č. l. 5-10 spisu vzal v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu dňa 13.09.2022 (č.l. 160 spisu). Žalovaný v zmysle § 146 ods. 1 CSP doručil súdu súhlas so zastavením konania (č. l. 164 spisu).

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 2 CSP a § 146 ods. 1 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom voči žalovanému zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. V danom prípade mal súd nesporne zistené a preukázané, že konanie sa začalo dorúčením žaloby na súd dňa 25.10.2019. Po podaní žaloby došlo medzi žalobcom a žalovaným k mimosúdnej dohode. V tomto štádiu konania nie je zrejmé či bola žaloba podaná dôvodne a v akom rozsahu, keďže strany sporu uzavreli medzi sebou dohodu. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania nemožno ani jednej zo strán sporu pričítať výlučnú vinu na zastavení konania. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 13.09.20212 uviedol, že žiada aby súd rozhodol, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania. Súd preto podľa čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii ust. § 255 ods. 2 CSP, pretože mal za to, že uvedená právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a), m) CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.