

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/475/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213213473
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213213473.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: W. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.-D. Z., G. XXX/X, o zaplatenie 3.762,98 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Košice, Park Angelinum 2, proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 18. februára 2015 č. k. 8C/62/2014-77, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .
Návrh na prerušenie konania **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd nepripustil do konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, ktoré oznámilo vstup do konania písomným podaním zo dňa 11. 08. 2014. Poukázal na ustanovenie § 93 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj ako „OSP“) a nepripustil vstup vedľajšieho účastníka, pretože na výzvu súdu na vyjadrenie sa k vstupu vedľajšieho účastníka odporkyňa nereagovala a navrhovateľ so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasil. Postoj odporkyne spočívajúci v nevyjadrení sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania považoval za návrh na jeho nepripustenie, resp. nesúhlas so vstupom. Rešpektujúc vôľu odporkyne nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Uznesenie napadlo v zákonnej lehote odvolaním Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktoré odôvodnil poukazom na ust. § 93 OSP a skutočnosťou, že s účinnosťou od 15. 10. 2008 Občiansky súdny poriadok zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastník v konaní, kedy legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej aj ako „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), ak tento vedľajší účastník je právnická osoba a jej predmet činnosti spočíva v ochrane zákonom stanovených práv. Zastal názor, že v predmetnej veci nie je potrebný výslovný súhlas odporkyne na jeho vstup do konania. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie iných krajských súdov. Mal za to, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne a skutkovo posúdil a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jeho vstup do konania na strane odporkyne pripustil. V prípade, ak sa odvolací súd nestotožní s jeho argumentáciou, navrhol konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ OSP prerušiť a požiadať Súdny dvor Európskej únie o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke, týkajúcej sa vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných spotrebiteľov, ako aj otázku trov konania.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril písomným podaním navrhovateľ v ktorom zdôraznil, že na podanie odvolania sa vyžaduje prejav vôle hlavného účastníka a v danom prípade odporkyňa takýto prejav vôle neposkytla. Na podporu svojich rozhodnutí poukázal na rozhodnutia iných súdov v obdobných veciach. Uzavrel, že predpokladom vstupu vedľajšieho účastníka do konania v zmysle ust. § 93 ods. 2 OSP je súhlas hlavného účastníka na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Keďže

združenie takýto súhlas nepredložilo, nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP potvrdiť.

Odporkyňa sa k odvolaniu Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, pretože odvolací súd nezistil výnimky v ust. § 213 ods. 2 - 7 (§ 213 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 OSP potvrdiť.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 219 ods. 2 OSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 OSP).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 OSP).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 OSP - platného do 31. 12. 2014).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 OSP - platného od 01. 01. 2015).

Právo spotrebiteľov je združovať sa s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov, vyplýva z § 3 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Takto založené združenie sa môže na súde podľa § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania, aby odstránil protiprávny stav rovnako ako sám spotrebiteľ. Právo spotrebiteľov môže teda združenie chrániť tým, že samo podá návrh na súd proti porušiteľovi práva, môže podľa § 26 ods. 5 OSP zastupovať účastníka na základe plnomocenstva alebo môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 OSP.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a tiež v súlade s názormi prezentovanými v odbornej právnickej literatúre (viď Jaroslav Krajčo a kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, I. diel, str. 380, Eurounion, 2010) predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní sú: a/ výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka konania, b/ uvedenie na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, c/ preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu (ak nejde o prípad, v ktorom tento záujem vyplýva z osobitného zákona - k tomu viď tiež ďalej), d/ rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka (ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva), e/ súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania, f/ súhlas (hlavného) účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať,

ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník. Z ustanovenia § 93 OSP nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka; svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi konania, môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Treba mať totiž na pamäti, že v dôsledku rovnakých procesných práv a povinností môže vedľajší účastník v procesnom zmysle (i keď len do určitej miery) zasahovať do priebehu konania a ovplyvňovať ho. Účastník konania má preto právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa jednoznačne priechil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený.

Vzhľadom na vyššie uvedený zmysel vedľajšieho účastníctva (pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov), treba ustanovenie § 93 ods. 3 OSP, pokiaľ ide o vznik účinkov vedľajšieho účastníctva, vykladať tak, že účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho obsah a účel. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie (porov. napr. Rubeš, J. In Handl, V. a kol. Občianský súdny rád, Komentář, Panorama Praha, 1985, str. 418).

V zmysle vyššie uvedeného zodpovedá zákonu procesný postup súdu, v rámci ktorého oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzve ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

V danej veci oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA vstup do konania podaním zo dňa 15. 04. 2014 z vlastného podnetu ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, jednalo sa o takú právnickú osobu, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Účastníci na oboch procesných stranách boli súdom vyzvaní, aby sa vyjadrili k procesnému úkonu, ktorým združenie prejavilo vôľu vstúpiť do konania na strane odporkyne. Navrhovateľ písomne oznámil námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Odporkyňa sa na výzvu jej doručenu dňa 21. 05. 2014 písomne nevyjadrila.

Z postupu prvostupňového súdu vyplýva, že rešpektoval všetky podmienky pripustenia vedľajšieho účastníka do konania a následne vydal právne správne rozhodnutie, s ktorým sa odvolací súd plne stotožňuje a na jeho závery poukazuje. Súd prvého stupňa postupoval správne, keď rešpektoval vôľu odporkyne, ktorá sa nevyjadrila na výzvu súdu, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Odvolací súd na tomto základe dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie potvrdil, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Návrh na prerušenie konania zamietol, pretože nevzhliadol žiaden zákonný dôvod na prerušenie konania. Otázka vedľajšieho účastníctva je upravená našim vnútroštátnym poriadkom, a preto nie je dôvod, aby súd požiadal Súdny dvor Európskej únie o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.