

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/415/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207523
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314207523.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka 751, Čadca, IČO: 35 658 312, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporcom: 1/ V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, XXX XX H., zastúpený opatrovníčkou Štefániou Časnochovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, 2/ R. R., bytom V. XXXX, XXX XX H., o zaplatenie 252,52 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/6/2015-42 zo dňa 03. marca 2015, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **zrušuje** a vec **vracia** okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcom v rade 1/, 2/ zaplatiť mu istinu 252,52 Eur s príslušným úrokom z omeškania, v celom rozsahu zamietol, odporcom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že skutkovým základom uplatneného nároku bolo tvrdenie navrhovateľa, že odporcovia užívali byt č. 30 v bytovom dome č. XXXX na ul. V. v H. na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.10.2010, ktorá bola uzavretá na dobu určitú do 27.04.2011. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporcovia neplatili nájomné, byt užívali bez právneho dôvodu, platby za nájom a služby spojené s nájmom bytu predstavujú sumu 89,58 Eur mesačne, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov do výšky 252,52 Eur uplatňovanej navrhovateľom za časové obdobie, ktoré v návrhu nebolo definované. Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia rozsudku uviedol, že bol viazaný rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami, nebol viazaný právnou kvalifikáciou nároku. Pre úspešnosť návrhu v tomto konaní bolo potrebné preukázať, že za sporné časové obdobie existuje platný právny úkon - nájomná zmluva, za ktoré navrhovateľ žiada nájomné a služby spojené s užívaním bytu. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a tiež nepreukázal, za ktoré časové obdobie žiada nájomné a úhrady za služby spojené s užívaním bytu. Navrhovateľ tiež nepreukázal aktívnu legitimáciu v spore, nakoľko neuviedol a nepreukázal, kto je vlastníkom bytu.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol zmeniť tak, že jeho návrh sa nezamietne, eventuálne navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že čo sa týka jeho aktívnej vecnej legitimácie, táto informácia bola súdu i samotnej sudkyňi poskytnutá zo strany navrhovateľa už niekoľkokrát. Samotná sudkyňa rozhoduje na súde niekoľko desiatok sporov týkajúcich sa navrhovateľa, boli jej niekoľkokrát poskytnuté príslušné doklady preukazujúce aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa. Ide teda o skutočnosť, ktorá je súdu známa z jeho činnosti. Nesúhlasil s tvrdením súdu, že si uplatňuje zmluvný nárok na zaplatenie nájomného a služieb spojených s užívaním bytu, pretože v danom prípade sa nejedná o zmluvný nárok, ale o plnenie z titulu bezdôvodného obohatenia. V žalobe uviedol, že odporcovia aj po skončení nájmu byt užívali a teda sa na jeho úkor obohatili, a preto sú povinní uhradiť bezdôvodné obohatenie vo výške obvyklého nájmu a služieb spojených s užívaním tohto bytu. Navrhovateľ v závere odvolania

poukázal na skutočnosť, že pred Okresným súdom Čadca je vedené konanie sp. zn. 4C/174/2014 s totožným obsahom, pričom okresný súd v uvedenej veci postupoval odlišným spôsobom, a to tak, že navrhovateľ bol formou uznesenia vyzvaný na odstránenie väd svojho podania, ktoré bolo v uvedenej veci vyhodnotené ako nejasné, neúplné a nezrozumiteľné.

Odporcovia v rade 1/, 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 221 ods. 1 písm. f/ s prihliadnutím na ust. § 212 ods. 3 O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v predmetnej veci rozhodol predčasne, nakoľko neodstraňoval vady návrhu a pokiaľ okresný súd ustálil, že odporca v rade 1/ je toho času na neznámom mieste, tento jeho záver nemá oporu v doteraz zistenom skutkovom stave veci.

Z obsahu návrhu na začatie konania možno bez dôvodných pochybností vyvodiť záver, že tento návrh neobsahuje opis rozhodujúcich skutočností, čo z hľadiska ust. § 79 ods. 1 O.s.p. znamená, že návrh na začatie konania nie je úplný a túto neúplnosť je potrebné odstraňovať postupom podľa § 43 O.s.p.. V návrhu chýba jasné a výstižné vymedzenie obdobia, resp. konkrétnych mesiacov, za ktoré navrhovateľ požaduje úhradu nájomného a platieb za služby spojených s užívaním bytu. Od doplnenia návrhu v tomto smere bude závisieť nielen otázka právnej kvalifikácie skutku, ale i otázka dôkazného bremena strán sporu.

Okresný súd v prejednávanej veci tiež nedostatočne zisťoval okolnosť, či odporca v rade 1/ je toho času skutočne na neznámom mieste a či mu bolo potrebné ustanoviť opatrovníka. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že okresný súd sa v tomto smere uspokojil len so správou Okresného riaditeľstva - Obvodného oddelenia PZ Čadca zo dňa 21.10.2014, podľa ktorej odporca v rade 1/ má byť zamestnaný v Prahe ako stavebný robotník, pričom ani jeho manželka nevedela uviesť, kedy by sa mal vrátiť do miesta bydliska. Predtým, ako súd mieni ustanoviť účastníkovi konania zástupcu podľa § 29 ods. 2 O.s.p., musí vykonať riadne šetrenie za účelom zistenia pobytu účastníka konania. V prejednávanej veci bolo nevyhnutné vypočítať manželku menovaného, t.j. odporkyňu v rade 2/, a to najmä na okolnosť, či jej manžel má konkrétne stále bydlisko, ako často sa tam zdržiava, či má konkrétneho zamestnávateľa, od ktorého poberá mzdu a podobne.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia rozsudok okresného súdu zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.