

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207463  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314207463.5

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: L. Š., J.. X.X.XXXX, G. G. XXX, XXX XX H. J. H., právne zastúpený JUDr. Ladislav Ščury, advokát, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, proti odporkyni: S. G., J.. XX.X.XXXX, G. N. XXXX, XXX XX N., právne zastúpená JUDr. Jozef Pikuliak, advokát, so sídlom Námestie Slobody 58, 022 01 Čadca, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 17,33 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporkyňa **j e p o v i n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo I., M..N., pobočka Č., do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.7.2014 bol súdu doručený návrh navrhovateľa, doplnený dňa 25.11.2014, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 17,33 € s príslušenstvom.

Súd vo veci nariadil na deň 9.10.2015 pojednávanie, na ktoré riadne predvolal navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyňu i právneho zástupcu odporkyne. Predmetného pojednávania sa osobne zúčastnil len právny zástupcu navrhovateľa, ktorý na pojednávaní v tejto súvislosti uviedol, že žiada, aby súd pojednávanie odročil, nakoľko žalovaná suma by mala byť odporkyňou uhradená s tým, že v prípade, že táto skutočnosť bude potvrdená, návrh na začatie konania bude vzatý späť. Túto skutočnosť súdu oznámia v lehote 5-10 dní bezodkladne potom, ako sa skontaktujú s navrhovateľom.

Dňa 16.10.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, v ktorom navrhovateľ uviedol, že podaný návrh berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa mu zaplatila sumu, ktorú od nej návrhom požadoval zaplatiť. Z tohto dôvodu už nie je potrebné vydať meritórne rozhodnutie súdu. Navrhovateľ v podanom návrhu zároveň uviedol, že vzhľadom k tomu, že odporkyňa zaplatila požadovanú sumu až po podaní návrhu, návrh bol podaný dôvodne, odporkyňa by teda mala uhradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 134,12 € (čl. 51). Navrhovateľ k svojmu podaniu zároveň pripojil i fotokópiu poštového poukazu o úhrade dlžnej sumy odporkyňou (čl. 52).

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Je právom prislúchajúcim navrhovateľovi, disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou tohto dispozičného práva navrhovateľa je i právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už čiastočne alebo v celom rozsahu. Navrhovateľ vzal ním podaný návrh na začatie konania späť podaním doručeným súdu dňa 16.10.2015 (čl. 51) z dôvodu úhrady dlžnej sumy odporkyňou po podaní návrhu na začatie konania. Keďže navrhovateľ vzal ním podaný návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd rešpektujúc jeho dispozičné právo konanie zastavil. Súhlas odporcu so zastavením konania súd nežiadal s prihliadnutím na § 96 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura		16,60 eura,
nad 165,97 eura do 663,88 eura		16,60 eura
+ 1,66 eura		
za každých aj začatých	33,19 eura	
prevyšujúcich sumu	165,97 eura,	
nad 663,88 eura do 6 638,78 eura		41,49 eura
+ 9,96 eura		
za každých aj začatých	331,94 eura	
prevyšujúcich sumu	663,88 eura,	
nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura		220,74 eura
+ 16,60 eura		
za každých aj začatých	1 659,70 eura	
prevyšujúcich sumu	6 638,78 eura,	
nad 33 193,92 eura		486,29 eura
+ 6,64 eura		
za každých aj začatých	3 319,39 eura	
prevyšujúcich sumu	33 193,92 eura.	

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín;

ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17 <aspi://module='ASPI'&link='655/2004%20Z.z.%252317'&ucin-kdni='30.12.9999'>).

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5a)

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko odporkyňa vykonala v danom prípade úhradu dlžnej sumy navrhovateľovi až po podaní návrhu na začatie konania (čl. 52), je zrejmé, že navrhovateľ vzal podaný návrh späť pre správanie odporkyne.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil trovy titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 € a titulom právneho zastúpenia v sume 134,12 €, a to za päť vykonaných právnych úkonov - 1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 12.10.2013, 2. návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 4.11.2014, 3. odvolanie proti uzneseniu tunajšieho súdu zo dňa 4.5.2015, 4. účasť na pojednávaní dňa 9.10.2015, 5. späťvzatie návrhu zo dňa 15.10.2015, teda celkom vo výške 150,62 € (čl. 51),

Súd považoval za účelné úkony právnej služby na uplatnenie nároku navrhovateľa nasledovné právne úkony, za ktoré má navrhovateľ nárok na náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d) a § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb:

- 1. dňa 12.10.2013 prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady; podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a písm. a) vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 € je 16,60 €, teda pri uplatnení nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 17,33 € je to 16,60 € a zároveň nárok na režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 €, spolu vo výške 24,64 € + 20 % DPH = 29,57 €,

- 2. dňa 4.11.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu, podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a písm. c) vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 € je 16,60 €, teda pri uplatnení nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 17,33 € je to 16,60 € a zároveň nárok na režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 €, spolu vo výške 24,64 € + 20 % DPH = 29,57 €,

- 3. dňa 9.10.2015 účasť na pojednávaní, podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 4 vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez

prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. (1/4 zo sumy 16,60 € = 4,15 €) a zároveň režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 €, spolu vo výške 12,54 € + 20 % DPH = 15,05 €. Peňažný dlh plnený prostredníctvom poštového podniku, ako tomu bolo v tomto prípade, je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak (§ 567 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb.). Nakoľko mal súd z fotokópie poštového poukazu (čl. 52) preukázané, že dlžná suma bola navrhovateľovi poukázaná dňa 12.10.2015, teda až po pojednávaní konanom vo veci dňa 9.10.2015, navrhovateľ má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 13a ods. 4 vyhlášky, a to v sume 15,05 €.

- 4. späťvzatie návrhu zo dňa 15.10.2015, podľa § 10 ods. 1 v spojení 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 € je 16,60 €, teda pri uplatnení nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 17,33 € ide o sumu 16,60 € a zároveň nárok na režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 €, spolu vo výške 24,99 € + 20 % DPH = 29,99 €.

Navrhovateľ nemal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za odvolanie proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 7C/147/2014-26 zo dňa 23.4.2015, ktorým súd konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, nakoľko zastavenie konania zavinil navrhovateľ a to tým, že si nesplnil svoju poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla už podaním návrhu. Nesplnenie tejto povinnosti na strane navrhovateľa nemôže v žiadnom prípade znášať odporkyňa.

V zmysle vyššie citovaného § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku môže súd v drobných sporoch, ak sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke, tieto znížiť alebo nepriznať. Vzhľadom k tomu, že sa v danom prípade jedná o drobný spor a trovy právneho zastúpenia, na náhradu ktorých by mal navrhovateľ nárok, predstavujú viac ako 6-násobok výšky pohľadávky [104,18 € (výška trov právneho zastúpenia, na ktoré by mal navrhovateľ v tomto prípade nárok) : 17,33 € (výška navrhovateľom uplatnenej pohľadávky, úhrady ktorej sa titulom bezdôvodného obohatenia domáhal voči odporkyňi) = 6,01], súd postupom podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku náhradu trov právneho zastúpenia znížil a tieto obmedzil len na náhradu nevyhnutých trov spojených s uplatnením práva na súdnu ochranu, konkrétne za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (1. dňa 12.10.2013 prevzatie a príprava zastúpenia, 2. dňa 4.11.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu; odmena za 1 úkon právnej služby 16,60 € + režijný paušál 8,04 € + DPH 20 % = 29,57 € x 2 = 59,14 €) vo výške 59,14 €, a to i prihliadnutím na procesné správanie odporkyne, ktorá dlžnú sumu navrhovateľovi uhradila v rozpätí 6 pracovných dní po tom, ako sa dozvedela o začatí konania, keď jej bol návrh na začatie konania s ostatnými listinami doručený dňa 16.9.2015 (čl. 36) a platbu na úhradu dlžnej sumy navrhovateľovi realizovala prostredníctvom poštového poukazu na poštovom úrade dňa 25.9.2015 (čl. 52). V kontexte uvedených skutočností súd odporkyňu zaviazal k povinnosti nahraďiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: 3174878351/0200, vedený vo VÚB, a.s., pobočka Čadca, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd záverom v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že ustanovenie § 150 ods. 2 OSP je ustanovením s tzv. relatívne neurčitou hypotézou ponechávajúcou na zvážení súdu, či trovy konania sú voči uplatnenej pohľadávke neprimerané [z uznesenia NS ČR, sp. zn. 23 Cdo 342/2014 (SR 7-8/2014)].

#### **Poučenie:**

Proti danému uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca.

V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.