

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206714
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914206714.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 21, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom tamtiež, proti odporkyni U. V., bytom Y., W. XXXX/X, o zaplatenie 438,36 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/133/2014-31 zo dňa 25.11.2014 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšnej časti a vo výroku o náhrade trov konania **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu **z o s t á v a n e d o t k n u t ý** vo výroku o uložení povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 189,41 eur s príslušenstvom.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 189,41 eur s príslušenstvom (s úrokom z omeškania v rozsahu presne vymedzenom vo výroku napadnutého rozhodnutia) a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá zmluva, ktorá je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou, pričom je zrejmé, že spotrebiteľ obsah dojednania o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Okresný súd konštatoval, že zmluvná pokuta má preventívny charakter, „nesmie však pôsobiť neprímerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku“; ide preto o neprijateľnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná. Zároveň vyslovil, že zmluvná pokuta spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, z ktorého titulu jej zaplatenie považuje za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi.

O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že v spore prevažne úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, lebo si tento procesný nárok neuplatnila a ani z obsahu spisu nevyplývajú na jej strane žiadne trovy.

Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Namietal, že okresný súd neodôvodnil, prečo považuje predmetnú zmluvnú pokutu za neprijateľnú. K neprijateľnosti sa vyjadril iba tým, že odcitoval súvisiace ustanovenie Občianskeho zákonníka. Nadväzne mal odvolateľ za to, že nenáležitým odôvodnením mu okresný súd odňal možnosť konať pred súdom.

Odporkyňa zostala v odvolacom konaní nečinná.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1, 2 písm. b/ O.s.p. (z toho titulu zostal nedotknutým rozsudok okresného súdu v nenapadnutom výroku o uložení povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 189,41 eur s príslušenstvom) a bez

nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v preskúmvanej časti napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1, 2 v spojení s § 212 ods. 3 O.s.p.

Súčasťou základného práva na spravodlivý súdny proces, resp. ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu je i právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. To znamená na také odôvodnenie, ktoré dáva dostatočne jasné odpovede na všetky zásadné otázky; osobitne s prihliadnutím na konkrétne súvislosti jednotlivjej súdnej veci.

Je potrebné súhlasiť s odvolateľom, že napadnutý výrok rozsudku okresného súdu nie je náležite odôvodnený. Do určitej miery by bolo možné akceptovať všeobecné (základné) východiská týkajúce sa možnej neprijateľnosti dojednaní o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve, ale z hľadiska rozhodnutia individuálneho sporu odôvodnenie preskúmvaného rozsudku neobsahuje žiadne konkrétne úvahy, či vyhodnotenia.

Práve posúdenie jedinečných okolností toho-ktorého sporu je pritom základom a zmyslom odôvodnenia súdneho rozhodnutia. S určitým zjednodušením, ale presne vystihujúcim podstatu súdnej veci, možno konštatovať, že okresným súdom vyslovené závery (bez označenia právnych noriem takmer úplne vyššie uvedené) sú „použiteľné“ na zdôvodnenie akéhokoľvek rozhodnutia týkajúceho sa neprijateľnosti zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom právnom vzťahu. Takýto prístup k odôvodneniu súdneho rozhodnutia je však jednoznačne neprijateľný.

Za daného stavu je pre nedostatok (konkrétneho) odôvodnenia fakticky vylúčená nielen možnosť účastníka konania (efektívne) sa brániť proti - pre neho nepriaznivému - súdnemu rozhodnutiu a poskytnúť primeranú protiargumentáciu, ale aj možnosť náležitého prieskumu vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom. Len na okraj krajský súd doplňa, že nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia v aktuálnej súdnej praxi sa považuje za inú vadu, majúcu za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a nie za prejav odňatia možnosti účastníkovi konať pred súdom.

Úlohou okresného súdu v ďalšom konaní bude jasne vymedziť svoje úvahy, prečo v konkrétnostiach prejednávaného prípadu považuje dojednania o zmluvnej pokute za neprijateľné. Vzhľadom na početnosť obdobných, až identických, sporov v rozhodovacej činnosti súdov, môže za týmto účelom využiť aj konštatovania vyslovené v iných právoplatne ukončených veciach, ktoré boli podrobené i prieskumu odvolacou inštanciou.

Keďže výrok o náhrade trov konania je závislý od rozhodnutia vo veci samej, odvolací súd súčasne so zrušením (časti) meritórneho rozhodnutia zrušil i naň nadväzujúce rozhodnutie o trovách konania. V „novom“ rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa tiež o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné