

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/155/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112225306  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5112225306.6

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: X. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. Z. F., F. XXXX, právne zast. Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Žilina, V.Tvrdého 17, proti odporcom: 1) F. X., Z.. XX.X.XXXX, B. Z. Q.. C. XXX/XX, XXX XX X., Š. H. Q., 2) F. X., Z.. XX.X.XXXX, B. Z. Q.. C. XXX/XX, XXX XX X., Š. H. Q., 3) A. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. XXX, XXX XX L.- B. Z. E., Č. J., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporcom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 36,30 eur.

IV. **U p r a v u j e** prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK: Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 36,30 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.7.2012 doručeným súdu dňa 24.7.2012 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a pôvodne žalovaných odporcov v rade 1/ a 2/ (T. X.M. a Š. X.) k nehnuteľnosti- parc. A. Č.. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXm<sup>2</sup> nachádzajúcej sa v k.ú. Č. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX a zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a pôvodne žalovaných odporcov v rade 1/, 2/, 3/ a 4/ (T. X., Š. X., J. V. Č. T. T. Č.) k nehnuteľnosti- parc. A. Č.. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> nachádzajúcej sa v k.ú. Č. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX.

Uznesením č. k. 6C/155/2012-29 zo dňa 14.03.2013 bolo konanie vo vzťahu k pôvodne návrhom na začatie konania zo dňa 16.07.2012 žalovaným odporcom 1/ T. X. a 2/ Š. X. zastavené, čím došlo:

a) jednak k zastaveniu konania ako takého v celej jeho časti o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku nachádzajúcemu sa v k. ú. Č. evidovanému na E. Č.. XXXX Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor ako parc. A.-C. Č.. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, keďže konanie v tejto časti bolo zastavené voči všetkým navrhovateľom označeným odporcom, voči ktorým sa navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 16.07.2012 takéhoto rozhodnutia súdu domáhal, čo vyplýva tak z opisu rozhodujúcich skutočností uvedeného v návrhu na začatie konania (§ 79 ods. 1 O.s.p.), ako aj zo žalobného petitu, ktorým navrhovateľ žiadal zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a pôvodne žalovaných odporcov: 1/ T. X. a 2/ Š. X., a b) súčasne k zastaveniu konania v časti o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku nachádzajúcemu sa v k. ú. Č. evidovanému na E. Č.. XXXX Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor ako parc. A.-C. Č.. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> len vo vzťahu k pôvodne žalovaným odporcom: 1/ T. X. a 2/ Š. X..

Z uvedeného vyplýva, že predmetom konania Okresného súdu Žilina vedeného pod spis. zn. 6C/155/212 zostalo po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia č. k. 6C/155/2012-29 zo dňa 14.03.2013, t. j. po dni 10.05.2013 už len konanie o návrhu na navrhovateľa o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku parc. A.-C. Č.. XX/X, k. ú. Č. vo vzťahu k pôvodne žalovaným odporcom: 3/ J.. V. Č. a 4/ T. Č.).

Podaním zo dňa 13.10.2014 podaným na súde dňa 15.10.2014 navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť aj v časti o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vo vzťahu k parc. A.-C. Č.. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, evidovanej Okresným úradom Žilina, odbor katastrálny na liste vlastníctva č. XXXX.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania, s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas odporcov so späťvzatím návrhu by bol s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 3 OSP neúčinný, keďže ku späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v ustanovení § 6 OSP nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP), pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania v celom rozsahu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia preto súd výrokom č. I. tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania v celom rozsahu.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie cit. ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Navrhovateľ tým, že vzal svoj návrh voči odporcom späť bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia, nesie procesné zavinenie na zastavení konania. Nakoľko si však odporcovia v priebehu konania náhradu trov konania neuplatnili a ani im preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd im náhradu trov nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojitosti s ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi podľa citovaného ustanovenia. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 43- eur kolkovými známkami zapravenými na č.l. 28 súdneho spisu. S poukazom na citované ustanovenie súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v sume 36,30 eur (43,- eur mínus 6,70 eur). Krátený súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému v zmysle ust. § 11 ods. 6 ZoSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.