

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213623
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815213623.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú A. P., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa matky L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M., F. č. XX, otca P. P., nar. XX.X.XXXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody G., P. A. č. X, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca dieťaťa P. P., nar. XX.XX.XXXX na malol. A. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 13P/780/2004 zo dňa 27.01.2005 zo sumy 1.000,-Sk mesačne na sumu 50,- eur mesačne, počnúc 01.09.2015, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za dobu od 01.09.2015 do 30.11.2015 v sume 50,43 eur je otec dieťaťa povinný platiť v mesačných splátkach po 10,- eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa návrhom podaným 7.8.2015 navrhla zvýšenie výživného na maloletú A. s poukazom na uplynutie značnej doby od poslednej úpravy výživného a zvýšené výdavky na strane dieťaťa. Navrhla zvýšiť výživné zo sumy 1000,- Sk na sumu 100,- eur mesačne.

Otec dieťaťa sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súhlasil, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Matka mu neumožňovala styk s dcérou, zakazovala jej to, preto uznal za vhodné nenarúšať ich vzťah. Nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného v zmysle návrhu matky, je ochotný platiť najviac sumou 50,- eur mesačne, pretože má určenú vyživovaciú povinnosť aj v ČR na tri maloleté dcéry.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, rodným listom maloletej, správou z prešetrenia rodinných pomerov maloletej z 18.9.2015, trestným rozkazom OS Prievidza 1T/228/2013 z 17.12.2013, trestným rozkazom OS Prievidza 1T/137/2015 z 30.9.2015, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby v Ilave, výplatnými páskami, poštovými poukazmi, pokladničnými dokladmi, spisom OS Prievidza č. 13P/780/2004, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudok OS Prievidza sp. zn. 13P/780/2004 zo dňa 27.1.2005 upravoval rodičovské práva a povinnosti k mal. A. tak, že dieťa bolo zverené do výchovy a opatery matke, otec bol zaviazaný platiť na jej výživu mesačne sumou 1.000,- Sk s účinnosťou od 1.11.2004. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 2.2.2005. V tej dobe končila matke rodičovská dovolenka a poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec dieťaťa mal príjmy z rôznych brigádnických činností, mal ísť pracovať do Tatier.

Zo správy z prešetrenia pomerov vyplýva, že matka sa v súčasne dobe okrem A. stará aj o maloletú X. P., ktorú má zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom OS Prievidza 13P/272/2008 zo dňa 25.3.2008. Matka býva s dcérou v trojizbovom nájomnom byte, nájomné platí 150,- eur. Na nákladoch na bývanie sa podieľa aj jej terajší priateľ, ktorý žije s nimi v spoločne domácnosti. Je zamestnaný s príjmom 600,- eur a má určené výživné na jedno dieťa 50,- eur. Matka je v súčasnej dobe zamestnaná, bola jej vyplatená dávka v hmotnej núdzi a prídavok na dve deti, poberá náhradné výživné na mal. A.. A. je žiačkou siedmeho ročníka Základnej školy v M., zdravotný stav maloletej je dobrý. A. vo voľnom čase hrá futbal a rada kreslí, navštevuje Centrum voľného času H. v M.. Prešetrením pomerov bolo zistené, že matka zabezpečuje starostlivosť o obe dcéry v rámci svojich finančných možností.

Matka v priebehu konania poukazovala na výdavky na strane dieťaťa, pracuje v súčasnej dobe ako operátor, za mesiac september 2015 dosiahla mzdu 338,21 eur, august 2015 v sume 124,14 eur, za október 2015 v sume 384,12 eur, jej druh dosahuje príjem za október 2015 v sume 880,- eur /viď výplatné pásky/, avšak sú mu vykonávané zo mzdy exekučné zrážky a na výplatu dostane v skutočnosti sumu okolo 390,- eur. Výdavky na bývanie má mesačne za nájom 138,36 eur /viď pokladničný doklad/, za elektriku 5,- eur mesačne, satelit 17,75 eur, pričom obdobné výdavky má aj priateľ, ktorý žije hneď vedľa v byte. Matka spláca exekúciu za smeti 360,- eur. Výživné otec neplatí vôbec, neplatil ho ani v čase keď pracoval. S A. sa nestretáva, bol ju pozrieť raz pred polrokom. Maloletú X. má s jeho bratom S. P., ani ten výživné na dieťa neplatí, má sa nachádzať v Anglicku. A. chodí do 7. ročníka základnej školy, učí sa priemerne, jej zdravotný stav je dobrý. Za návštevu centra voľného času neplatí. Má bežné výdavky na ošatenie, obuv. Do školy jej platila učebnice, pracovné zošity, výlet spolu približne 60,- eur, ZRPŠ 14,- eur. Stravné na obe deti v škole má so zľavou 10,- eur mesačne /viď pokl.doklad/. V súčasnej dobe matka má zvýšené výdavky v spojitosti s lyžiarskym výcvikom maloletej, denný poplatok za požičanie lyží je 8,- eur + vreckové.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby z 19.11.2015 vyplýva, že otec dieťaťa je pracovne zaradený od 4.11.2015, výška pracovnej odmeny bude známa až 11.12.2015, pričom neevidujú žiadne dokumenty, na základe ktorých by bolo možné vykonávať zrážky na úhradu výživného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh matky na zvýšenie výživného dôvodný. V konaní je preukázané, že od doby posledného určenia výživného ubehlo takmer 11 rokov, nastala kvalifikovaná zmena pomerov predovšetkým na strane maloletého dieťaťa, ale i u oboch rodičov maloletej. V súčasnej dobe je A. žiačkou 7.ročníka

základnej školy, má bežné výdavky dieťaťa v jej veku, ošatenie, obuv, dieťa sa stravuje v školskej jedálni avšak so sociálnym príspevkom, pričom matka platí za obe dcéry stravné okolo 10,- eur mesačne. Ďalej má dieťa bežné výdavky na zakúpenie pracovných zošitov, školských pomôcok, za čo matka na začiatku školského roku zaplatila približne 60,- eur a ZRPŠ 14,- eur. V súčasnej dobe maloletá absolvuje lyžiarsky výcvik, za čo bude matka znášať náklady 8,- eur denne za požičanie výstroje. Je teda evidentné, že potreby maloletej plynutím času prirodzene vzrástli, tieto potreby sú bežné, pričom i zdravotný stav maloletej je dobrý. Ide však preukázateľne o vyššie výdavky ako v čase prvotnej úpravy výživného. Matke pritom pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči dcére X. nar. XX.X.XXXX, ktorú dcéru má s bratom otca maloletej A.. Na toto dieťa má určené výživné 100,- eur, ktoré však taktiež poberá vo forme náhradného výživného. Matka je aktuálne zamestnaná s príjmom približne 380,- eur mesačne, má výdavky na bývanie do 150,- eur mesačne a žije s priateľom, ktorý je zamestnaný, avšak z príjmu sú mu vykonávané značné exekučné zrážky. Za tohto stavu matka môže len čiastočne dopĺňať zvýšené výdavky na strane dieťaťa, pretože má nízky príjem a osobne sa stará o dve maloleté deti, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si plní predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Preto je daný dôvod na primerané zvýšenie výživného zo strany otca dieťaťa, ktorý okrem výživného iným spôsobom sa na potrebách dieťaťa nepodieľa. Vyživovaciu povinnosť si otec dlhodobo neplní, matka poberá výživné na A. formou náhradného výživného. Otec sa dlhodobo stavia k plneniu si vyživovacej povinnosti nezodpovedne, pričom za uvedené bol uznaný aj vinným trestným rozkazom OS Prievidza 1T/228/2013 zo dňa 17.12.2013, pričom aj zo skutkovej vety tohto trestného rozkazu vyplýva, že otec sa k hľadaniu si práce stavia dlhodobo ľahkomyseľne, nebol ani evidovaný na úrade práce a opakovane bol vyradený pre nespokojnosť. Aj v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pretože bol odsúdený rozsudkom OS Prievidza 1T/137/2015 z 30.9.2015 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Otec sa teda vlastným zavinením nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, čím má znemožnené nájsť si primeranú prácu s riadnym príjmom. Vo výkone trestu je krátkodobo pracovne zaradený, avšak súd vychádza z potencionálneho príjmu, ktorý by otec mohol dosiahnuť, keby bol na slobode a bol by riadne zamestnaný, a to najmenej na úrovni minimálnej mzdy /§ 75 ods. 1 Zákona o rodine/. I keď v konaní zostalo nepreukázané či a v akom rozsahu si otec plní vyživovaciu povinnosť voči trom deťom v ČR /matka vysvetlila, že si tieto deti osvojil a nachádzajú sa v ústavnom zariadení/, súd považoval za primerané zvýšenie výživného v sume 50,- eur, ktoré aspoň čiastočne prispeje k pokrytiu nákladov na maloletú /§ 62 a nasl. Zákona o rodine/. Matka dieťaťa nakoniec s takýmto výživným súhlasila a k uvedenému sa pripojil i kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Vyživovaciu povinnosť si musí každý rodič plniť pravidelne, preto nie je možné, aby otec pristúpil k plneniu zvýšeného výživného až po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody 19.7.2016.

Súd v zmysle návrhu upravil počiatok zvýšenia výživného od 1.9.2015, pretože začiatkom nového školského roka mala matka zvýšené výdavky v súvislosti s pokrytím výdavkov maloletej do školy. Zvýšené výživné zo sumy doterajšieho výživného 33,19 eur na sumu 50,- eur predstavuje mesačne rozdiel 16,81 eur. Otec má zameškané výživné za mesiace september, október a november 2015, t.j. 3x po 16,81 eur, t.j. spolu 50,43 eur. Tento nedoplatok súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. zaviazal otca splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným, keď prihládol na aktuálnu príjmovú situáciu na strane otca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./