

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/859/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614207323
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614207323.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25 proti odporcovi: Z. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. T., C. XXX/XX, o zaplatenie sumy 1.259,52 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu po doručení rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24. novembra 2014 č. k. 5C/201/2014-20 takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 24. novembra 2014 č. k. 5C/201/2014-20 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 24. novembra 2014 č. k. 5C/201/2014-20 návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka a § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01. 05. 2014. Uviedol, že právny vzťah, ktorý existuje medzi navrhovateľom a odporcom je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, pričom súd v danej veci rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadol aj bez návrhu odporcu na nemožnosť uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi z dôvodu premlčania nároku. Navrhovateľ dňa 26. 11. 2008 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100016857, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 763,46 eura a odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v 24 mesačných splátkach po 52,48 eura riadne a včas. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 17. 05. 2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ predčasne ukončil zmluvu, čím došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy a vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo do 15 dní od doručenia tohto oznámenia, ktoré bolo odporcovi doručené dňa 21. 05. 2009. Podľa návrhu navrhovateľa odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.259,52 eura dňa 29. 09. 2009. Návrh bol podaný navrhovateľom na súd až dňa 27. 08. 2014, pričom všeobecná premlčacia doba je podľa Občianskeho zákonníka 3-ročná a odchyľne dojednaná, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Trojročná premlčacia doba začala navrhovateľovi plynúť 30. 09. 2009 a uplynula dňa 30. 09. 2012, a keďže navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 27. 08. 2014, podal ho po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Vzhľadom na nemožnosť uplatnenia práva navrhovateľa voči odporcovi z dôvodu premlčania nároku, ktoré malo za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd musel na premlčanie prihliadnuť aj bez návrhu a premlčané právo nemohol v zmysle § 5b) zákona č. 250/2007 Z. z. navrhovateľovi priznať, súd návrh navrhovateľa zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi, ktorý mal v konaní úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Predmetné rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené dňa 02. 12. 2014 a odporcovi dňa 13. 01. 2015. Navrhovateľ podaním zo dňa 03. 12. 2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 09. 12. 2014, v zmysle § 208 OSP zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie v danej veci zastaviť.

Odporca sa pred súdom prvého stupňa dňa 26. 08. 2015 vyjadril tak, že so späťvzatím návrhu navrhovateľom súhlasí.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. I OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na späťvzatie návrhu podaného po tom, ako súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné späťvzatie pripustiť, rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pretože navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 03. 12. 2014 (č. I. 24 spisu) vzal svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie a odporca so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP súhlasil, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 208 OSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) a § 224 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.