

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/929/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511219002
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7511219002.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: E. J. I. s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v D., N. 5, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovaným: 1. K. J., nar. XX.X.XXXX, R. N. XX, 2. S. J., nar. X.XX.XXXX, H. XX, J.X., zastúpená opatrovníkom - žalovaným v 1. rade, za účasti vedľajšieho účastníka: U. R. V. V. I. H., IČO: 42 176 778, so sídlom v N., R. Q. X, zastúpeného: JUDr. Igor Šofranko, advokát so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 5.870,43 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 11. marca 2013 č. k. 16C/19/2012-48 v spojení s opravným uznesením z 18. septembra 2014 č. k. 16C/19/2012-79

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 129,86 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šofranka do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie súd prvého stupňa (ďalej len „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil a rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Igor Šofranko, advokát, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník v sume 500,28 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V ďalšom výroku súd prvého stupňa rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v sume 345,37 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Na zdôvodnenie svojho rozhodnutia súd uviedol, že vedľajší účastník, zastúpený právnym zástupcom, vstúpil do konania dňa 20.2.2012, pričom vo vyjadrení k veci zo dňa 6.9.2012 vzniesol námietku premičania. Žalobca podaním zo dňa 19.9.2012 vzal návrh späť, žiadal konanie zastaviť a navrhol nepriznať vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných náhradu trov z dôvodu, že zastúpenie združenia advokátom nepredstavuje účelne vynaložené trovy a nie je žiadny právny dôvod na ich priznanie, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Súd prvého stupňa poukázal na ust. § 96 O.s.p., ako aj na § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, konanie zastavil a keďže žalobca vzal návrh späť, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, krátenom o 6,63 Eur prostredníctvom príslušného Daňového úradu.

Súd prvého stupňa poukázal na ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Tropy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia advokátom podľa §10 ods. 1, §14 ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia, c) písomné podanie na súd podľa vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za dva

úkony právnej služby po 200,82 Eur, podľa § 16 ods. 2 citovanej vyhlášky, ku každému úkonu právnej služby patrí paušálna suma náhrad po 7,63 Eur navýšených o 20% dane z pridanej hodnoty. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. bol žalobca povinný zaplatiť uvedené trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súdom stanovenej lehote.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka, podal odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca vo svojom odvolaní poukázal na ust. § 93 O.s.p. a uviedol, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Žalobca nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Obdobný právny názor vyjadril aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn. 6Co/141/2012. Ďalej v odvolaní poukázal na skutočnosť, že združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. majú možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/420/2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, ako aj na rozhodnutia ďalších krajských súdov v SR, vrátane rozhodnutí Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 13Co/35/2012 a sp. zn. 13Co/36/2012. Poukázal aj na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03. Žalobca zastával názor, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní je nadbytočné, účelové a nehospodárne.

K odvolaniu žalobcu podal písomné vyjadrenie vedľajší účastník na strane žalovaných, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku potvrdil a priznal mu aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 129,86 Eur (za polovičný úkon podľa §14 ods. 3 písm. b) zákona č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a 7,81 Eur paušál + 20% DPH).

Vedľajší účastník uviedol, že má právo na zástupcu z rovnakých dôvodov, z akých ho má žalobca a poukázal na čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa jeho názoru konanie bolo zastavené v dôsledku jeho aktivity po tom, čo vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Jeho účasť v konaní bola preto pre spotrebiteľa efektívna, v zmysle cieľov a účelu, na ktorý je združenie založené. Do pozornosti dal rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09, z ktorého vyplýva, že združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta aj na náhradu trov konania. Do pozornosti tiež dal aj novelizované znenie § 137 O.s.p., podľa ktorého mu výslovne patrí náhrada výdavkov na zastupovanie advokátom. Poukázal a citoval aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave, Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Trenčíne, Krajského súdu v Žiline, Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove, ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. K odvolacej námietke nadbytočného opakovania podaní vedľajším účastníkom uviedol, že týmito vyjadreniami reaguje na rovnaké žaloby žalobcu, nedáva ich samoúčelne, ale mnohokrát vznáša námietky premlčania, nakoľko podľa jeho názoru, žalobca má snahu ignorovať premlčacie lehoty podľa OZ a väčšina spotrebiteľov pasívne rezignuje.

Žalovaní sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 17. februára 2012 oznámil vedľajší účastník, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu žalovaných a zároveň požiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh. Podaním zo 06. septembra 2012 vedľajší účastník na strane žalovaných vzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Následne žalobca podaním zo 17. septembra 2012 svoj návrh na začatie konania zobral v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. V poznámke pod čiarou k tomuto ustanoveniu je ako osobitný predpis uvedený okrem iného zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného vyplýva, že v prípadoch sporov, ktoré majú povahu sporov spotrebiteľských sa môže konania zúčastniť na strane spotrebiteľa právnická osoba, ktorou je združenie podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS je združením na aktívnu ochranu práv spotrebiteľa a samotná táto skutočnosť mu umožňuje účinne vstúpiť do konania o spotrebiteľskom spore podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Z uvedeného ustanovenia je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má jednak právo na právnu pomoc, ktorú je možné v rámci občianskeho súdneho konania zabezpečiť prostredníctvom právneho zastúpenia advokátom, rovnako má právo aj na náhradu trov konania v prípade, ak toto právo vznikne tomu účastníkovi, ktorého v konaní podporuje. V prejednávanej veci zobral žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Tento dispozitívny úkon žalobcu bol dôvodom pre zastavenie konania. Z procesného hľadiska pritom platí, že žalobca späťvzatím návrhu na začatie konania procesne zaviniť zastavenie konania.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V prípade zastavenia konania je povinnosťou súdu skúmať procesné zavinenie za zastavenie konania a jedine v prípade, ak nie je možné procesné zavinenie zistiť, je možné o trovách zastaveného konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci procesne zaviniť zastavenie konania žalobca, čo znamená, že je povinný nahradiť trovy konania. Z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaným trovy konania vznikli, je však nepochybné, že trovy vznikli vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane žalovaných. Preto žalobcovi vznikla povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že trovy vedľajšieho účastníka treba považovať za účelne vynaložené, najmä s prihliadnutím k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo po vyjadreniach právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

V prípade náhrady trov zastaveného konania platí, že účastník konania má právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil výrok o trovách vedľajšieho účastníka v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p..

Vedľajší účastník ako odvolateľ mal v odvolacom konaní plný úspech proti žalobcovi, preto je žalobca povinný nahradiť mu trovy odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z odmeny za právne zastúpenie za jeden úkon právnej služby podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v tarifnej hodnote 100,41 Eur, ďalej režijný paušál 7,81 Eur a 20% DPH 21,64 Eur. Celkové trovy odvolacieho konania predstavujú sumu 129,86 Eur.

Dňa 29.12.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie občianskeho združenia Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., uvedené združenie oznámilo svoj vstup do konania na strane žalovaných v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník na podporu žalovaných. Podľa názoru odvolacieho

súdu vedľajší účastník však môže podať odvolanie (ako právny úkon na podporu práv odporcu), len ak vstúpil do konania pred súdom prvého stupňa alebo ak vstúpil do konania síce po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak ešte pred uplynutím odvolacej lehoty účastníkovi, ktorého podporuje. V novom rozhodnutí o veci sa súd prvého stupňa vysporiada aj s možnosťou vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.