

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/240/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207131  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615207131.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému L. J., X.. X. X. XXXX, bytom Z. H., Š.X. X, o zaplatenie 564,67 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 537,15 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 472,02 eura, od 16. 5. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 34 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 111,77 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 8. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 564,67 eura, úroku z omeškania vo výške 6,33 eura, vyčísleného od 15. 5. 2015 do 3. 8. 2015 zo sumy 564,67 eura a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 564,67 eura od 4. 8. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo 6409016275, uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaným dňa 19. 9. 2014, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške úverového rámca 500 eur. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý umožňuje čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty, priebežne. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 485,39 eura, úroku vo výške 65,13 eura, poplatku za upomienku vo výške 5 eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 8,15 eura a opravných úrokov vo výške 1 euro.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 23. 11. 2015, č. k. 10C/240/2015-87, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 23. 11. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 30. 11. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. pre Premia kartu, príručky Premia karty, sadzovníka poplatkov, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad a oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 19. 9. 2014 úverovú zmluvu č. 6409016275, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver vo výške úverového rámca 500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 4 % z dlžnej čiastky. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 26,28 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná vo výške od 38,7 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 24,36 %. V zmluve si dojednali aj poistenie karty s výškou poistného 2,39 eura mesačne. Podľa hlavy 8 § 2 písm. a/ úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. pre Premia kartu, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa hlavy 13 § 1 úverových podmienok, v prípade omeškania úhrady splátky je veriteľ oprávnený vyúčtovať si poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Výzvou zo dňa 28. 4. 2015, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 30. 4. 2015, vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej sume 605,67, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov.

Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaný čerpal úver spolu vo výške 534,84 eura. Žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu spolu 66,43 eura, z ktorých bola započítaná suma 49,45 eura na istinu, suma 3,61 eura na úrok, suma 3,26 eura na poplatok za výpis z účtu a suma 10,11 eura na opravné úroky.

Dňa 16. 7. 2015 splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako

aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 31. 3. 2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 31. 3. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 31. 3. 2015, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanému úverový rámec vo výške 500 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté prostriedky splácať v splátkach vo výške 4 % z dlžnej sumy. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jedná sa o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na obsah zmluvy, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednané úroky. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 537,15 eura, pozostávajúcou z istiny vo výške 472,02 eura (predstavujúcej rozdiel medzi výškou čerpaných peňažných prostriedkov 534,84 eura a platbami žalovaného započítanými na istinu vo výške 49,45 eura, poplatok za výpis z účtu vo výške 3,26 eura a opravné úroky vo výške 10,11 eura) a úrokov do splatnosti úveru vo výške 65,13 eura. Platby, započítané na poplatok za výpis z účtu vo výške 3,26 eura, súd považoval za platby na istinu (v súlade s ustanovením § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak), z dôvodu, že žalobca nepreukázal platné individuálne dojednanie so žalovaným o povinnosti platiť uvedený poplatok. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Sadzobník poplatkov, ani úverové zmluvné podmienky, nemôžu nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Rovnako tak súd za platbu na istinu považoval úhradu žalovaného vo výške 10,11 eura, započítanú na opravné úroky, nakoľko žalobca uvedenú sumu nešpecifikoval, ani nepreukázal jej dôvodnosť. Z rovnakých dôvodov súd žalobu zamietol

v časti uplatneného poplatku za výpis z účtu vo výške 8,15 eura, poplatkov za upomienku vo výške 5 eur (keďže žalobca nepreukázal ich individuálne zmluvné dojednanie) a opravných úrokov, nakoľko žalobca uvedenú sumu nešpecifikoval, ani nepreukázal jej dôvodnosť.

Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, ktoré mu súd priznal podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5,05 % ročne. Podľa výzvy na splatenie úveru bol úver splatný do 15 dní od odoslania výzvy. Keďže výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 30. 4. 2015, zostatok úveru bol splatný dňa 15. 5. 2015 a žalobcovi prislúchal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho, t. j. od 16. 5. 2015. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 16. 5. 2015 do zaplatenia, avšak len zo sumy dlžnej istiny, t. j. z 472,02 eura, keďže, podľa ustálenej judikatúry oneskoreným zaplatením príslušenstva - úrokov nevzniká právo na príslušenstvo - úroky z omeškania. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (o zaplatenie 27,52 eura, čo predstavuje 4,8 % žalovaného nároku.). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 34 eur a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 111,77 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 38,18 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 93,14 eura, čo činí 18,63 eura. Nakoľko žalobca bol zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.