

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611201348
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4611201348.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcov: 1/ Vítkovské stajne, spol. s r.o., so sídlom Kuzmice, Vítkovce 64, IČO: 36 544 761, 2/ O.. V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, P., D., obaja zastúpení JUDr. Petrom Tímkom, advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 6, proti žalovanému: EDEN-Slovakia, spol. s r.o., so sídlom Bratislava, Matúšova 23, IČO: 35 793 074, zastúpenému JUDr. Ľuboslavom Kašubom, advokátom so sídlom Bratislava, Na vřšku 1, o zapltenie 43.450,98 eura, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 18. decembra 2014 č. k. 4C/39/2011-221, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1. rade náhradu trov konania v sume 1.739,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 881,28 eura na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia a žalobcovi v 2. rade náhradu trov konania v sume 867,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 619,83 eura na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Právne vec odôvodnil s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“), § 10, § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhlášky“) ako aj zisteným skutkovým stavom. Pri neexistencii dôvodov hodných osobitného zreteľa v danej veci rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP vzhľadom na plný úspech žalobcov.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia v časti týkajúcej sa náhrady trov právneho zastúpenia, nie v časti priznanej náhrady trov súdneho poplatku. Odvolanie odôvodnili ust. § 205 ods. 2 písm. f) OSP namietajúc, že uznesenie v napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Domáhali sa zmeny uznesenia v napadnutej časti podľa § 220 OSP tak, že žalovaný bude povinný zaplatiť žalobcovi v I. rade náhradu trov konania v sume 2.223,58 eura a sumu 91,29 eura titulom náhrady trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní, žalobcovi v 2. rade náhradu trov konania v sume 1.374,64 eura a sumu 71,37 eura titulom náhrady trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní. Ďalej uviedli, že nutnosť znižovať základnú sadzbu tarifnej odmeny za 1 úkon o 50 % nie je správne. Obligatórne zníženie, ktoré je upravené v § 13 ods. 2 vyhlášky sa vzťahuje na iné právne situácie. O spoločné úkony týkajúce sa zastupovania dvoch alebo viacerých osôb ide iba vtedy, ak tieto osoby uplatňujú z hmotnoprávnej stránky jeden a ten istý solidárny záväzok. V súdnej veci každý zo žalobcov uplatňoval samostatný nárok pomernou časťou, ktorý vznikol z titulu bezdôvodného obohatenia. Plnením jednej z pohľadávok nezaniká druhá pohľadávka. Žalobcovia si mohli uplatniť svoje pohľadávky aj v samostatných súdnych konaniach, kde ani len teoreticky nemožno uvažovať o znižovaní základnej sadzby tarifnej odmeny. Taktiež nesúhlasia s názorom prvostupňového súdu, že ich písomné vyjadrenie zo dňa 23. 09. 2013 nebolo účelné. Takéto vnímanie je neprípustne zjednodušené a procesne

redukované. Reagovali na obranu žalovaného písomne, keďže takouto formou sa bránil aj žalovaný. Iba žalobca v I. rade si uplatňuje režijný paušál, cestovné náklady a náhradu za stratu času.

K odvolaniu žalobcov sa žalovaný písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie žalobcov bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné. Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 212 ods. 1 OSP, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Ustanovenie § 219 ods. 2 OSP zakotvuje koncepciu zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 157 ods. 2 OSP, ale obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúce.

Trovy konania sú výdavky, ktoré vznikajú subjektom konania pri uskutočňovaní jednotlivých procesných úkonov počas konania. Plnia dôležité funkcie pri prevencii a sú zároveň aj sankciou za neúspech v sporovom konaní, alebo za chybné vedenie sporového konania. Trovy konania chránia pred šikanóznym vedením sporov a svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva. Za trovy konania sa považujú len tie výdavky, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp. ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním.

V sporovom konaní je kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov konania miera úspechu vo veci. Miera úspechu závisí od toho, v akom rozsahu súd prevzal žalobný petit do svojho rozhodnutia. Ak súd rozhodol tak, ako bolo uvedené v žalobe, teda žalobe v plnom rozsahu vyhovel, žalobca mal vo veci plný úspech, a teda mu patrí plná náhrada trov konania. Ak účastníkovi nebolo vyhovené v plnom rozsahu, má úspech len čiastočný, teda každý účastník je sčasti úspešný a sčasti neúspešný.

Odvolací súd v zmysle § 212 OSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, nakoľko bola jeho argumentácia vecne správna, objektívna a presvedčivá. Mal za to, že sa s dôvodmi, ktoré žalobca v I. rade uvádzal v odvolaní vysporiadal už súd prvého stupňa v napadnutom uznesení, pričom rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože prvoinštančné a druhoinsťančné konanie tvoria jeden celok.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Žalobcovia mali v spore plný úspech, keďže súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/39/2011-141 zo dňa 18.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/2/2014-211 zo dňa 24.09.2014 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v I. rade sumu 28.998,60 eura a žalobcovi v II. rade sumu 14.452,38 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V zmysle § 142 ods. 1 OSP účastník konania, ktorý mal vo veci plný úspech, teda žalobcovia, majú právo na náhradu účelne vynaložených trov konania proti žalobcom. Žalobcovia v odvolaní nesúhlasili s nutnosťou znížiť o 50% základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby majúcej za to, že sa jedná o samostatný

nárok každého zo žalobcov i keď obe uplatnené pohľadávky pramenia z toho istého právneho titulu a opierajú sa o totožné skutkové okolnosti. Táto situácia nič nemení na vzájomne indiferentnom vzťahu oboch pohľadávok.

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa správne určil hodnotu jedného úkonu právnej služby. V zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky v znení od 01.06.2010, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Správny bol postup prvostupňového súdu, keď znížil právny úkon o 50% pri zastupovaní 2 osôb. Pokiaľ ide o nepriznanie odmeny za úkon písomné vyjadrenie zo dňa 23.09.2013, odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že nešlo o účelné uplatňovanie práva a navyiac mali žalobcovia možnosť toto vyjadrenie, ktoré bolo zaslané súdu len 2 dni pred pojednávaním, predniesť na tomto pojednávaní. Súhlasí i s odôvodnením prvostupňového súdu. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne určil tarifnú hodnotu jedného úkonu právnej služby a správne postupoval v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky a odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, s ktorým sa bez výhrad stotožňuje.

Konanie o odvolaní má za cieľ preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania. Odvolací súd je viazaný rozsahom aj dôvodmi vymedzenými v odvolaní a môže pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadnuť iba na dôvody odvolania, ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty a ktorých existencia sa v konaní súčasne aj preukázala. Okrem nich má odvolací súd z úradnej povinnosti prihliadať ešte na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že preskúmanie oprávnenie odvolacieho súdu je ohraničené medzami, v ktorých sa odvolateľ domáha preskúmania rozhodnutia a rozsahom vymedzeným odvolateľom, nie je súd nimi viazaný iba vo výnimočných prípadoch uvedených v zákone. Aj keď žalobcovia v 1. a 2. rade namietali iba jeden úkon, za ktorý odmena nebola priznaná, a zníženie o 50 % základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon, odvolací súd preskúmal celú výšku priznaných trov právneho zastúpenia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa správne priznal odmenu za jednotlivé úkony právnej služby, argumentačne sa vysporiadal a zdôvodnil priznanie náhrady trov konania žalobcom v 1. a 2. rade.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne rozhodol, a preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že ich náhradu nepožadoval, žiadne mu nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.