

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211403
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314211403.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa: regionPRESS, s.r.o., so sídlom Študentská 2, Trnava, IČO: 36 252 417, právne zastúpeného Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti odporcovi: J. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom M. XXXX, X. Q. X., o zaplatenie 698,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 698,40 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 698,40 € od 24.2.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 254,19 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.12.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť sumu 698,40 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 24.2.2011 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ako pohľadávky z titulu neuhradenej ceny objednanej služby pre odporcu, formou uverejnenia inzercie v periodiku vydávanom navrhovateľom. Cenu inzercie vo výške uplatnenej istiny (698,40 €), navrhovateľ odporcovi vyúčtoval faktúrou č. 686110024 (na č.l. 9 až 10 spisu) splatnou dňa 23.2.2011. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuhradil napriek písomnej výzve (na č.l. 7 spisu) navrhovateľa, je v omeškaní s plnením peňažného záväzku - navrhovateľ má preto právo okrem zaplatenia dlžnej sumy istiny žiadať i zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

Dňa 27.1.2015 rozhodol súd v danej veci platobným rozkazom č.k. 11Rob/23/2014-17, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odôvodnený odpor, na základe čoho sa platobný rozkaz ex lege (zo zákona) zrušil. Odporca v podanom odpore na č.l. 27 spisu uviedol, že nakoľko platobný rozkaz bol vydaný s odstupom času, už si nepamätá v akom objeme bola objednávka zadaná. Reklamu do niektorých novín objednal, ale asi nie v takom rozsahu, ako uviedol v návrhu navrhovateľ. Uviedol, že zo strany navrhovateľa mu nebola doručená žiadna zmluva o vykonanej inzercii, faktúra, upomienka na zaplatenie dlžnej sumy, ani fotokópia novín, kde sa mala požadovaná inzercia uskutočniť.

V podaní doručenom súdu dňa 30.11.2015 navrhovateľ vzhľadom na tvrdenia odporcu v odpore uviedol, že odporcovi za poskytnuté služby - uverejnenie inzercií v požadovaných periodikách, vystavil a doručil faktúru č. 686110024, čím si splnil svoje zákonné povinnosti, najmä povinnosť odvieť príslušnú daň z pridanej hodnoty a preto nevidí dôvod, prečo by vystavoval pre odporcu faktúru a z tejto si plnil daňovú povinnosť, keby odporcovi skutočne neposkytol dojednanú službu a zároveň by prišiel o možnosť poskytnúť tento priestor pre iného záujemcu o inzertné služby. Zmluva o inzercii bola predovšetkým uzatvorená v ústnej forme. Súčasne navrhovateľ súdu predložil výtlačok jedného z periodík - ŽIARSKO (č. 5, ročník 2011), ktorý obsahuje samotný zverejnený inzerát, ktorého číselné označenie sa zhoduje s číslom zmluvy o inzercii (číslo zmluvy je 681110025 a číslo inzerátu je 680025, pričom zvyšok číselného

označenia inzerátu je interným kódom navrhovateľa), uvedený číselný kód zároveň preukazuje vzťah medzi zverejneným inzerátom a návrhom zmluvy o inzercii. Navrhovateľ poukázal tiež na tú skutočnosť, že pred zverejnením inzercie mu bol zo strany odporcu poskytnutý grafický návrh inzerátu (po stránke obsahu a jeho vzhľadu - formy), bez poskytnutia ktorého, by nebolo možné inzerciu zverejniť, nakoľko navrhovateľ by nemal k dispozícii obsah inzerátu (poskytovanej - žiadanej služby).

Súd na pojednávaní dňa 30.11.2015 verejne vyhlásil rozsudok. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ani jeho právny zástupca, avšak súdu bolo doručené ospravedlnenie neúčasti navrhovateľa na pojednávaní. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením podstatného obsahu spisu sp.zn. 10C/182/2015 - najmä výzvu na zaplatenie dlžnej sumy z č.l. 7, podací hárok z č.l. 8, faktúru č. 686110024 z č.l. 9, kópiu regionálnych novín z č.l. 11, lustráciu v registri obyvateľov z č.l. 20, oznámenie OR PZ z č.l. 25, oznámenie Mesta X. Q. X. z č.l. 26, podací hárok z č.l. 34, faktúru z č.l. 37, Zmluvu o inzercii č. 681110025 z č.l. 49 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Zmluvou o inzercii č. 681110025 uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako odberateľom, účastníci dohodli reklamný priestor na umiestnenie inzercie odberateľa (objednávateľa inzercie) v 36 periodikách (presne špecifikovaných v zmluve o inzercii a faktúre) za dohodnutú cenu so zľavou (42,- € + 13,50 € + 15,50 € + 15,50 € + 13,50 € + 15,50 € + 17,- € + 15,50 € + 15,50 € + 17,- € + 15,50 € + 15,50 € + 17,- € + 15,50 € + 17,- € + 17,- € + 15,50 € + 13,50 € + 13,50 € + 13,50 € + 17,- € + 15,50 € + 15,50 € + 17,- € + 17,- € + 15,50 € + 17,- € + 13,50 € + 13,50 € + 13,50 € + 21,50 € + 13,50 € + 13,50 € + 15,50 € + 15,50 € + 13,50 €), celkom vrátane dane z pridanej hodnoty (DPH) 698,40 €. Navrhovateľ zároveň predložil súdu vyššie uvedenú faktúru, ktorou vyúčtoval odporcovi ako odberateľovi cenu poskytnutej inzercie v jednotlivých periodikách (v 36tich, spolu v dohodnutej výške 698,40 €. Navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu listom zo dňa 24.10.2011 odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 Ob. Z.,

(1) Strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728>>, sa spravuje týmto zákonom.

(2) Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa ustanovenia § 269 ods.1, ods. 2 Ob. Z.,

(1) Ustanovenia upravujúce v II hlave tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.

(2) Účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369 ods. 1 Ob. Z. (v znení účinnom v čase vzniku omeškania odporcu), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom k prvému dňu omeškania odporcu), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny odporcovi poskytnutého dohodnutého plnenia za podmienok cit. ust. § 269 ods. 1, 2 Obch. zák. v súlade s predloženou faktúrou (v ktorej sú vyúčtované platby za jednotlivé inzercie do jednotlivých periodík v počte 36) a zmluvou o inzercii, čo do dôvodu a výšky

preukázal predložením vyššie vymenovaných listinných dôkazov. Tvrdenia odporcu uvedené v odpore, ktorými bol spochybnený rozsah uskutočnenej inzercie, nemožno považovať za relevantné, nakoľko odporca v podanom odpore priznal, že si u navrhovateľa v minulosti objednal sporné inzercie, z čoho bolo nepochybne zistené, že odporca s navrhovateľom zmluvu o inzercii uzatvoril. Tvrdenie odporcu, že vzhľadom na dobu, ktorá od času uzavretia zmluvy o inzercii uplynula, preto si nepamätá rozsah objednaných inzercií, možno považovať za účelové, nakoľko odporca súdu jednoznačne nevedel uviesť ani rozsah ním objednanej inzercie u navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že odporca ani neunesol dôkazne bremeno ohľadom svojich tvrdení a súdu žiadnym listinným resp. iným dôkazom nepreukázal, že skutočne objednal u navrhovateľa inzercie v menšom objeme / rozsahu ako tvrdí navrhovateľ v návrhu, súd takéto tvrdeniu odporcu vyhodnotil ako účelové. Keďže súd v konaní nezistil žiadny dôkaz, spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa o základe a výške jeho nároku, ktorému preto v časti nároku na zaplatenie istiny spolu v celej uplatnenej výške 698,40 €, ako aj v časti nároku o zaplatenie príslušenstva - 9% úroku z omeškania ročne z priznanej sumy v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obch. zák. a § 3 cit. nariadenia ako dôvodnému vyhovel.

Podľa ust. § 142 ods.1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 OSP mu súd proti neúspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešný odporca musí prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sám.

Navrhovateľ tieto trovy v návrhu na začatie konania okrem trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 41,50 € špecifikoval ako trovy vzniknuté z titulu právneho zastúpenia podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, v rozsahu dvoch úkonov právnej služby (1. prevzatie zastúpenia a porada s klientom, 2. písomné podanie - výzva a 3. podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) vo výške tarifnej sadzby odmeny á 51,45 € za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov za každý úkon á 7,63 € - spolu tarifná odmena a paušálna náhrada režijných výdavkov vrátane 20 % dane z pridanej hodnoty (DPH) ako uplatnený nárok na náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia 212,69, spolu uplatnený nárok na náhradu trov konania navrhovateľa 254,19.

Uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia zodpovedal ust. § 9, § 10 ods.1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ preukázateľne spĺňa podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu troch vymenovaných úkonov právnej služby s odmenou v tarifnej sadzbe á 51,45 € za každý úkon a s paušálnou náhradou režijných výdavkov podľa § 16 ods.3 cit. vyhlášky 3 x á 7,63 €, po zvýšení o 20 % DPH podľa ust. § 18 ods.3 cit. vyhlášky, spolu súdom priznané trovy z titulu právneho zastúpenia vrátane DPH 35,45 € a s pripočítaním trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku (41,50 €) spolu súdom navrhovateľovi proti odporcovi priznaný nárok na náhradu trov konania 254,19 €. Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.